

af den tidligere Finansminister; og i Realiteten har han givet Statsrevisionen fuldfommen Ret og strax gjort, hvad han saae sig istand til at gjøre, for at ændre Forholdene saaledes, at dens Anskuelse, som han tiltraadte, fik sin lovlige Hjemmel for Fremtiden; men han har for det Nar, her er Tale om, ikke seet sig istand til at gjøre nogen Forandring. Revisionen selv har heller ikke indstillet den nævnte Tilføjning; men det er Udvalget, der har foreslaaet den. Jeg maa efter disse Oplysninger henstille til Thinget, om det dog ikke vil findes at være det Rigtigste, at lade dette Tillæg falde bort. Det har, som sagt, aldeles ingen Realitets-Indfyldelse; det har ikke været i Statsrevisionens oprindelige Indstilling; det er erkjendt ikke at være det Rette i Formen; og endelig skal jeg endnu tilføie, at det i hele den Form, hvori det er fremkommet, overhovedet hører til de Forslag, som jeg meget ønsker man kunde blive enig om at lade falde.

**Beskyldning:** Med Hensyn til det Udtryk, i hvilket Udvalget har indstillet denne Post, og hvortil den meget ærede Finansminister har bemærket, at det var af den Besskaffenhed, at det maatte være ønskeligt, om Rigsdagen ikke benyttede saadanne Udtryk, hvori der indeholdes et Paalæg for et Ministerium til at udføre Noget, saa er derom ført saa udsørlige Forhandlinger, at jeg ikke derom nærmere skal yttre mig. Jeg skal kun minde om, at jeg troer, at det ved et saadant Spørgsmaal reducerer sig til, om Rigsdagen kan blive enig med Ministeriet om at beholde eller forandre et saadant Udtryk. Med Hensyn til Statsrevisionens Indstilling, der ikke indeholder dette Tillæg, skal jeg tillade mig i det Hele taget at henholde mig til, hvad den meget ærede Finansminister har yttret om, at Spørgsmaalet først er reist i Statsrevisionen, at den forrige Finansminister har indrømmet Realiteten, men har i et Brev til Statsrevisionen af 2den December 1853 yttret,

at „Ministeriet antog, at det burde følges i Finansloven for 1852—53, men ikke i Finansloven for 1851—52“, i hvilken Henseende det da paalaa Statsrevisionen at eftersee dette nøie. Den meget ærede Finansminister har allerede gjort opmærksom paa Udtrykkene i Finansloven for 1851—52. Jeg skal kun tilføie, at det forekommer mig, at der er et Argument, som ligger i det oprindelige Forslag til Finansloven for 1851—52; der hedder det nemlig, under „Marineministeriet“, at Udgiften til Bagtslibet i Sundet er 16,000 Rb., og Udgiften til Bagtslibet i Beltet 8,000 Rb., hvilket tilsammen er 24,000 Rb. Disse 24,000 Rb. ere holdte indenfor Linien og ere ikke udførte i Linien som Udgift for Marinen; men der er tilføiet til Oplysning: „afholdes forlods af Drefunds- og Strømtold-Administrationsfondet.“ I denne Anledning blev der af Ministeriet stillet et Ændringsforslag til Finansloven, som blev indleveret til Udvalget i Folkethinget, der gik ud paa den forandrede Postering, hvorved det fremkom, som af den meget ærede Finansminister er gjort opmærksom paa, at det blev henviist til Slutningen, at hele Udgiften der blev ført i Linien, og derimod senere er fratrukket hele den Udgift, der skulde udredes af Marineministeriet. Udtrykket er ogsaa forandret; istedetfor at der før stod: „afholdes forlods“, staaer der nu, med Hensyn til denne Sum: „at heraf inddrages.“ Altsaa forekommer det mig, at et bestemt Besløb er angivet, som skulde inddrages deels fra de separate Fonde og deels fra Administrationsfondet. Det er med Hensyn dertil, at Statsrevisionen ikke har gjort det Tillæg, som Udvalget har indstillet, idet Statsrevisionen troede, deels paa Grund af den tidligere Postering i Finansloven 1851—52, deels paa Grund af den Forandring, der blev foretaget i Redaktionen af Forslaget til Finansloven og i selve Finansloven, at man ikke turde gaae videre end at indstille det saaledes, som Statsrevisionen har gjort.