

til det løbende Regnskabsaar. Jeg troer derfor, at, da det er Udgiften for det foregaaende Regnskabsaar, som har foranlediget Overfridelsen, er det ikke ganske correct at approbere den samme Sum 2 Gange. Jeg skal i saa Henseende henvise til, at det erede Udvalg har Pag. 181, under Post 19, indstillet en Overfridelse og derunder indbefattet en Sum, som angaaer det foregaaende Regnskabsaar, og jeg troer, det vilde have været mere correct at bruge samme Fremgangsmaade her. Jeg har imidlertid ikke anseet det nødvendigt at stille noget Ændringsforslag i saa Henseende.

**Ordføreren:** Jeg maa bemærke, at saa maatte det have kommet til at hedde: „Overfridelsen af 5 Rd., derunder indbefattet 60 Rd. 83  $\frac{1}{2}$ .” Forrigt er Udtryksmaaden jo temmelig ligegyldig, da Sagen selv er klar.

**Beslutning:** Nei, saaledes kunde det ikke komme til at hedde.

Da Ingen videre begjærede Ordet, gik man over til Afstemning, hvorved:

Udvalgets Indstilling til Rigsdagens Beslutning med Hensyn til Revisionens Antegnelser til Marineministeriet, § 12, vedkommende Bager, Fyr, og Lodsvæsenet (Antegningsposterne 11, a. c. d. e. h. i l. o. see Anhang B Sp. 179).  
vedtoges eenstemmigt med 35 Stemmer.

**Formanden:** Vi gaae dernæst over til næste Affnit af Marineministeriet, som angaaer Naturalforpleiningen, Materialconto m. v. Der er under denne Afdeling fremkommet et Ændringsforslag fra Finansministeren, hvilket har været omdeelt paa de Herrers Pladser. Hvis Noget skulde fastholde Revisionens Indstillinger, forsaavidt de ere forskjellige fra Udvalgets, maa Saadant nu forlanges.

**Ordføreren:** Paa Contoen Naturalforpleining er bevilget 138,936 Rd. 90  $\frac{1}{2}$ ; Udgiften har været 127,853 Rd. 84  $\frac{1}{2}$ , altsaa er der paa samme sparet 11,882 Rd. 56  $\frac{1}{2}$ . Men blandt Udgifterne findes 15,295 Rd. 60  $\frac{1}{2}$ ,

som ikke ere anvendte til Naturalforpleining, men derimod til extraordinaire Gaandværkere, nemlig 14,700 Rd. directe og Resten 595 Rd. 60  $\frac{1}{2}$  ved at crediteres Materialcontoen. Denne Anvendelse er en Afvigelse fra Finantsloven, som behøver Stadsfæstelse. Det er dernæst indrømmet, at der ved Anskaffelsen af Korn og Fødevarer snart er fæstet Forudbetalinger, snart er taget paa Credit, saa at det ikke retteligen kan controlleres, hvad der falder paa det foreliggende Finantsaar. Imidlertid vedkommer Sagen nærmest Spørgsmaalet i sin Heelhed om Marinens Forpleiningsvæsen og Raaden, hvorpaa den anskaffer det dertil Fornødne, som ikke her foreligger, og Udvalget har derfor troet at kunne indstille, at den brugte Fremgangsmaade passerer. Af større Bigtighed er den følgende Post, der angaaer en Overfridelse af 39,668 Rd. 75  $\frac{1}{2}$ , der findes opført paa Tillægsbevillingsloven, men ikke der sit sin Afgjorelse. Denne Sum er medgaaet til Extraudrustninger, deraf de 36,203 Rd. 61  $\frac{1}{2}$  til Følgende: For det Første til Kutteren Neptun, der har været stationeret ved Fehmern for at sikke Communicationen for den militaire Besætning, hvilket Udvalget finder aldeles i sin Orden. At Dampskibet Hekla, som i Sommeren 1851 er blevet holdt til Disposition i Flensborg til den slesvigke Minister, i Foraaret 1852 er brugt til at overføre Forbundscommissairerne til Kjøbenhavn, giver heller ikke Anledning til nogen Anse. At dernæst Thor, der var et nyt Skruedampskib og, saavidt jeg veed, i enkelte Henseender af en ny Construction, efterat være gjort færdig, er udsendt paa to Besællingstogter, deels alene, deels i Forbindelse med Hjuldampskibet Holger Danske, for at prøve disses relative Seilbygtighed, er i Realiteten vistnok ganske rigtigt, hvorimod det er mere tvivlsomt, hvorvidt det var Noget, der hastede i den Grad, at man ikke isorvelen kunde have indhentet Rigsdagens Samtykke dertil. Dernæst er Thor, efterat Hekla var taget bort fra Flensborg, i Efteraaret 1851 holdt til den slesvigke Ministers Disposition sammesteds. Det er denne langvarige Stationering af 2 Dampskibe i Flensborg, hvis Tilstedelighed forekommer Udvalget meest tvivls-