

Ordføreren: Der er til Fyr- og Bagerinspektionen bevilget 1000 Rbd.; deraf er kun udgivet 333 Rbd. 32 $\frac{1}{2}$. Resten er imidlertid ikke bespart, da der er anvendt 890 Rbd. 51 $\frac{1}{2}$ til Diæter og Rejseomkostninger for Officerer, der have inspiceret Fyrene og Bagerne under Krigen. Disse 890 Rbd. 51 $\frac{1}{2}$ ere imidlertid af Ministeriet deelte i to Poster: 266 Rbd. 75 $\frac{1}{2}$, som skulle vedkomme Bagerne, og 623 Rbd. 72 $\frac{1}{2}$, som skulle vedkomme Fyrene. Da Summerne stemme, er det ligegyldigt, efter hvilke Principer Afstillingen er skeet; ligesom det er besynderligt, men uden Betydning, at begge Poster desuagtet ere opførte under Bagervæsenet. Det hele Tilsyn koster noget mere end bevilget; men mod Sagens Realitet har Udvalget intet fundet at erindre, og indstiller derfor Udgiften til at billiges. De under 11 c og d opførte Overskrifter angaa Bagervæsenets Kutter, (Den første angaaer en Reparation, de to næste angaae Gager for derved anvendte Folk og Kost for samme); dertil var bevilget resp. 1140 Rbd. og 700 Rbd., men der er anvendt 18 Rbd. 42 $\frac{1}{2}$ og 53 Rbd. 32 $\frac{1}{2}$ mere. De 5 Rbd. 15 $\frac{1}{2}$, der under e ere indstillet til at påføre, ere betalte for Localtilsyn ved Bagerne paa Rødgrunden; de under e opførte 40 Rbd. for en ny Station ved Fehmern. Jeg skal henholde mig til de trykte Bemærkninger i Udvalgets Betænkning for at rejsfærdiggjøre, at Udsættelsen under Lit. h. bortfalder, idet den der omtalte Sum vil finde sin Afgjørelse paa andre Steder. Under i er foreslaaet, at en Udgift af 3,311 Rbd. 67 $\frac{1}{2}$ skal billiges, der hidrører fra Gjedserodde Fyr, hvortil der er bevilget 10,500 Rbd., men udgivet 13,671 Rbd. 67 $\frac{1}{2}$, hvortil endnu maa søies Udbyttet af en paa Stedet solgt Ankerkjetting til Værdi 140 Rbd. Det hele Beløb udgjør altsaa 13,811 Rbd. 67 $\frac{1}{2}$. Overskriftdelsen er iøvrigt bleven tilfulde motiveret derved, at Taarnet er blevet 6 Fod høiere end bestemt, at der er indsat dobbelte Ruder, og at en Lindse, der er forfremmen fra Frankrig, er bleven kostbarere, end man havde ventet, ligesom ogsaa Fragten har været høiere end anslaaet. Under den næste Post er indstillet, at den brugte Fremgangsmaade påføres; den angaaer Seiers Fyr, hvortil er bevilget 18,000 Rbd.; deraf er i Aarets Løb udgivet 13,770 Rbd. 38 $\frac{1}{2}$, saa at

der ved Finantsaarets Slutning var i Behold et Beløb af 4,229 Rbd. 58 $\frac{1}{2}$. Dette Beløb skulde naturligvis efter almindelige Regler have været indbetalt i Statskassen, men er anvist til Kassereren for at dække de indløbende Regninger, idet Arbejdet først er fuldført i det følgende Aar (altsaa med en Udgift af 21,788 Rbd. 90 $\frac{1}{2}$, altsaa udenfor de bevilgede 18,000 Rbd. 3,788 Rbd. 90 $\frac{1}{2}$). Det hele Regnskab vil naturligvis først blive at afgive i det påfølgende Finantsaar og altsaa der komme under Revision og Decision. For Diebløkket er der kun Spørgsmaal om den Correcthed, at den tilstedeværende Kassebeholdning er forbleven hos Vedkommende, hvilket efter de foreliggende Omstændigheder synes at kunne påføre. Den sidste Post angaaer Lodsvæsenet, hvortil en Udgift af 60 Rbd. 83 $\frac{1}{2}$ for Aarene 1843—51 incl. for Tilsyn med Lodsmærker behøver af formel, regnskabsmæssig Grund Stadfæstelse, fordi det angaaer en tidligere Regnskabsperiode. Contoen i det Hele er kun overskreden med 5 Rbd. 15 $\frac{1}{2}$, der altsaa behøver Stadfæstelse i Realiteten. Det vil af det Anførte sees, at de to Sætter ikke kunne lægges sammen. Overskriftdelsen paa den hele Conto har, som sagt, kun udgjort 5 Rbd. 15 $\frac{1}{2}$.

Wesfely: Det ærede Udvalg har vel afvejet i et Par Punkter fra Revisionens Indstillinger, men jeg troer imidlertid ikke, at det derfor er nødvendigt at opholde den ærede Forsamling ved at komme ind paa en Discussion deraf. Jeg har Tvivl om, hvorvidt det ærede Udvalg har Ret med Hensyn til Antegnelsespost 11. h., men jeg skal ikke gaae videre ind derpaa. Med Hensyn til Post 11. o, vilde jeg have fastholdt Revisionens Indstilling: „Udgiften 60 Rbd. 83 $\frac{1}{2}$, derunder Overskriftelse 5 Rbd. 15 $\frac{1}{2}$ bevilges“, dersom ikke Ordet „bevilges“ havde staaet. Jeg troer, at Revisionens Udtryk er correctere end det ærede Udvalgs. Den hele Udgift, der har fundet Sted for Påsningen af det paagjældende Lodsmærke fra 1843—51, udgjør 66 Rbd. 78 $\frac{1}{2}$; deraf hører under nærværende Regnskab, 5 Rbd. 91 $\frac{1}{2}$. Der er fremkommen paa hele Contoen en Overskriftelse af 5 Rbd. 15 $\frac{1}{2}$; men af de nævnte 66 Rbd. 78 $\frac{1}{2}$ hørte, som sagt, de 5 Rbd. 91 $\frac{1}{2}$.