

som et Activ; idetmindste har jeg saaledes for-  
 staaget et Medlem af Folkethinget. Med Hensyn  
 til den Discussion, der er ført om de  
 slesvigiske og Kongerigets Activer, da vil jeg  
 ikke nægte, at jeg virkelig har antaget, at der  
 var en Forskiel, at der virkelig var Noget, der  
 var Activer for Slesvig, og Noget, der var  
 Activer for Kongeriget, og at jeg fandt denne  
 Anskuelse bestyrket ved den Maade, hvorpaa  
 Bøgerne vare førte, idet den Regnskabsoversigt,  
 som gaves af vedkommende Departement over  
 Statsactiverne, angav af Tilgang og Afgang  
 paa Activerne, men deri føres udtrykkeligt baade  
 som Afgang og som Tilgang det, som overføres  
 fra de slesvigiske til Kongerigets Activer og  
 fra Kongerigets til de slesvigiske Activer, saa  
 at jeg ikke har kunnet opfatte det paa anden  
 Maade, end at der virkelig var en saadan For-  
 skjel. Jeg erfarer imidlertid nu af den ærede  
 Finantsminister, at en saadan ikke finder Sted.  
 Jeg har kun anført dette, fordi jeg troer,  
 at der var fuldkommen, eller idetmindste til-  
 strækkelig Grund for Statsrevisionen til at  
 opfatte Forholdet paa den Maade, at der var  
 Forskiel. Jeg skal endnu tilføie med Hensyn  
 til hvad der blev ytret om Beslutninger, som  
 tages her, og de almindelige Betragtninger,  
 som derom ere anstillede, at det forekommer  
 mig, at man dog til Slutningen kommer til  
 det Resultat, som jeg tillod mig at antyde  
 igaar ved Forhandlingerne, at hver Gang et  
 saadant Spørgsmaal opstaar om en Beslut-  
 ning, som Landsstinget vil tage, saa vil der  
 fremkomme Oplysninger fra Ministeriet, og  
 derefter vil Beslutningen tages; med andre Ord,  
 jeg troer, at der maa finde en Overenskomst  
 Sted mellem Ministeriet og Rigsdagen. Med  
 Hensyn til selve Indstillingen, da havde jeg  
 troet, at den meget ærede Finantsminister havde  
 gjort en anden Indvending, navnlig mod Ud-  
 trykket: „Udgiften 300 Rd. billiges“; thi disse  
 Ord forekomme mig ikke at være nødvendige;  
 de findes ikke i Statsrevisionens Indstilling,  
 og jeg skal bemærke, at under denne Post om-  
 handles kun Statsactiverne, og med Hensyn  
 til disse har ingen Udgift af 300 Rd. fundet  
 Sted; den er kun til Indtægt under Stats-  
 activerne, men forekommer til Udgift under

Finantslovens § 27 Nr. 3, hvor der staar:  
 „Mindre Udlaan til Embedsmænds Etablering“.  
 Der er bevilget ved Finantsloven 5000 Rd.,  
 og der er kun anvendt 4800 Rd., og sølgelig,  
 da Statsrevisionen kom til den Erkjendelse, at  
 de 300 Rd., hvormed der var Spørgsmaal,  
 ikke vare udgivne anderledes end i Overens-  
 stemmelse med Finantsloven, og paa den an-  
 den Side Summen, som paa denne Konto var  
 anført, ikke var en Overskrivelse, saa var der  
 ingen Anledning for Statsrevisionen til at ind-  
 stille Summens Billigelse, saa at det for mig  
 stiller sig saaledes, at det var ikke nødvendigt  
 at have Rigsdagens Billigelse for en saadan  
 Udgift. Derimod havde Statsrevisionen ind-  
 stillet, at Gjalden skulde overføres til Konge-  
 rigets Activer; men, naar Udvalget troer at  
 kunne gaae ind paa, at denne Indstilling bort-  
 falder, da skal jeg for mit Vedkommende heller  
 ikke holde derpaa.

**Finantsministeren.** Den ærede sidste  
 Taler har fremdraget en Sag, som dog for-  
 anlediger mig til at give et kort Svar. Der  
 var dengang Tale om den saakaldte Adlerke  
 Fideicommisscapital, som den daværende Fi-  
 nantsminister erklærede, at han ikke kunde lade  
 optage blandt Statsactiverne, da han troede,  
 at dette ikke var rigtigt; og man forandrede  
 da „optages“ til „bør optages“. Det blev  
 hertil af den sidste ærede Taler bemærket, at den  
 forrige Finantsminister alligevel ikke foretog nogen  
 Forandring dermed. Men hans Overbeviis-  
 ning var fra hans Standpunkt saa begrundet  
 om, at det ikke burde opføres blandt Stats-  
 activerne, at det slet ikke var ham muligt at  
 gjøre det. Da jeg traadte ind i Ministeriet,  
 var det en af de Sager, der meget snart til-  
 drog sig min Opmærksomhed. Da jeg nu  
 havde en fuldkommen forskjellig Overbeviisning,  
 som jeg ogsaa her i Thinget, saavidt jeg erin-  
 drer, havde havt Leilighed til at udtale, saa  
 er det en Selvsølge, at jeg har ladet den op-  
 føre blandt Statsactiverne. Det, jeg herved  
 ønsker fremhævet, er, at jeg fremdeles maa  
 modstige, at man, naar en Minister i flige  
 Forhold er overbevist om, at Noget er urig-  
 tigt, dog skulde kunne tvinge ham til at gjøre  
 hvad han anseer for urigtigt.