

nødvendigt at tage Ordet; den 7de Post nemlig, der, som meddeelt, af mig udfæstede. Hvad Realiteten angaaer, vil det af Ordforerens Foredrag være det ærede Thing bekendt, at der ikke var nogen Grund til Udsættelse; saalænge der endnu ikke var tilstrækkelige Oplysninger, kunde det vel iøvrigt fra Revisionens Side være rimeligt, at den ønskede dem meddeelte. Forsaavidt er jeg altsaa fuldkommen enig saavel med Revisionen som med Udvalget. Men der er dernæst tilføjet: „og bliver Fordringen herfor at opføre blandt Kongerigets Activer“; og herom er jeg uenig med Udvalget. Jeg skal for det Første bemærke, at der ikke eksisterer nogen Udsættelse mellem Kongerigets Activer, Slesvigs Activer og Holsteens Activer; der er kun fælles Activer, som tilhøre Monarchiet; og der kan altsaa heller ikke være Tale om at opføre Noget specielt mellem Kongerigets Activer. Der maa sikkert ogsaa være en Misforstaaelse tilføjet, naar der fra Udvalgets og Revisionens Side saaledes er tale om at opføre Fordringer blandt Kongerigets Activer; thi der er, saavidt jeg veed, slet ingen Activer der tilhører Kongeriget; medens de jo i ethvert Fald tilhøre Monarchiet. Der er vel en Deling i Bøgerne, men det er en geographisk, idet der er Activer i Kongeriget, i Slesvig og i Holsteen. Naar Rentebetaling og Afdrag paa et Activ nu skee paa Gaderslev Amtstue, da gaaer det ikke an at sige, at det er i Kongeriget; og jeg kan ikke troe, at man vil fremkalden den geographiske Misforstaaelse, at et Activ, der, og det vistnok med Rette, er anvist paa Gaderslev Amt-

tue, hvad Udbetalinger angaaer, skal være et Activ i Kongeriget. Endelig maa jeg endnu tilføje, at den Form, hvort denne Indstilling er affattet, for mig er meget betænkelig, idet der nemlig staaer: „bliver Fordringen herfor at opføre.“ Dette vilde være en ligesvem Befaling for Finanzministeren til at udføre Noget; men en saadan Befaling kan Finanzministeren ikke modtage af Thinget eller af Rigsdagen. Jeg troer, at det er tilstrækkeligt at jeg gjør opmærksom herpaa, for at man vil finde, at det ikke gaaer an. Jeg rejser iøvrigt ikke dette Spørgsmaal: det har tidligere været reist, saavidt jeg husker ved en lignende Post under Activerne ved det sidste Regnskab, da der just blev bragt en tilsvarende Form i Forslag. Det mødte da en bestemt Modstand fra den daværende Regjerings Side, og det blev heller ikke fastholdt fra Thingets Side, men, saavidt jeg husker, ombyttet med: „og bør den opføres blandt Kongerigets Activer.“ Jeg tør maaskee antage, at der ved denne Leilighed, ifølge de givne Oplysninger, ikke vil være Grund for Thinget til at bruge denne Form; men, vil man for fremtidige lignende Tilfælde Skuld gjøre en saadan Henviisning, maa den skee i en anden Form, f. Ex. „at det bør“, „at det skal faa være“, „at det er Rigsdagens For- mening“, — paa hvilken der da naturligt vil blive lagt al tilbørlig Bægt. Derimod maa jeg bestemt modsætte mig, at man ved denne Revision af Regnskabet vilde udsætte Befalinger, som Ministeriet ikke kan være pligtigt at efterkomme.