

55 samt om Fordelingen af den i Kongeriget (inclu- de vestindiske og is- landiske) Kasser den 31te Marts 1853 tilstedeværende Beholdning.

Mødet hævet Kl. 3 1/2.

Otte og Tredstidshvende Møde.

Forsbagen den 29de Marts.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst.

Formanden: Krigsministeren har til- meldt Formanden, at Hs. Majestæt under 15de denne Maaned har stadfæstet den af Rigsdagen vedtagne Lov om en extraordinair Pension for Generallieutenant H. C. G. F. v. Hedemann.

Formanden for det andet Thing har til- meldt mig, at Folkethinget under 26de dennes har vedtaget et Forslag til Rigsretstiltale imod de forhenværende Medlemmer af det danske Statsraad og ansvarlige Ministre:

- 1) Geheimeconferentsraad Anders Sandø Drsted,
- 2) Geheimeconferentsraad Frederik Ferdinand v. Lillisch,
- 3) Generallieutenant Christian Frederik v. Hansen,
- 4) Geheimeconferentsraad Christian Albrecht Bluhme,
- 5) Kammerherre, Grev Wilhelm Carl Eypingen Spønneck,
- 6) Kammerherre, Contreadmiral Steen An- derssen Bille, og
- 7) Kammerherre, Dr. juris Anton Wil- helm Scheel,

til Straf, Erstatning og andet Ansvar i An- ledning af deres Embedsførelse.

Efter Dagsordenen foretages Landstingets Beslutning med Hensyn til,

om der i Overensstemmelse med Rigsretslovens § 9 skal udvænes tre overtallige Medlemmer til Rigsretten. Jeg skal sætte under Afstemning, om Thinget vedtager en saadan Beslutning.

Bed den derpaa følgende Afstemning ved- toges denne Beslutning eenstemmigt med 32 Stemmer.

Formanden: Valget vil blive at fore- tage i et senere Møde.

Derefter foretages ifølge Dagsordenen det fra det andet Thing tilbagevendte For- slag til Lov om Ophævelse af den Aarhus Vandmølle og Barde Veir- mølle tilkommende Eneret til Ma- ling. Sagen er til eneste*) Behandling. Der er intet Ændringsforslag fremkommet, og Lovforslaget i sin Heelhed sættes derfor under Forhandling.

Friis: Da Regjeringen forelagde Lands- thinget nærværende Lovudkast, fandt jeg i For- slagets § 2 den fornødne Betryggelse for, at den paagældende Ret's Ophævelse ikke skulde skee uden i Overensstemmelse med Grundlo- vens § 87, og derfor fandt jeg mig ikke for- anlediget til at begjære Ordet i denne Sag. Lovudkastet blev her i Thinget vedtaget og gik til det andet Thing, hvor der har fundet Dis- cussioner Sted, der have bragt bemeldte Thing til at gaae ind paa andre Indstillingspunkter. Da jeg maa tvivle om, at de ærede Medlem- mer af Thinget have saa nøie Kjendskab til Aarhus Mølle og Aarhus Molles Rettig- heder, som jeg, har jeg anseet mig forpligtet til at gjøre nogle Meddelelser, som jeg ikke har seet fremsatte i det andet Thing. Man er navnlig kommen ind paa den Betragtning, at den Ret, som Aarhus Mølle har til ene at formale det Korn, der forbruges i Aarhus, skulde være en Byrde istedetfor en Fordeel, og at det som følge deraf vilde være besynderligt

*) De tidligere Behandlinger findes Sp. 560 (1ste Behandl.), Sp. 610 (2den Behandl.) og Sp. 630—631 (3die Behandl.).