

Jeg kan aldeles ikke tiltræde denne Anskuelse af Sagen. Jeg skal i den Henseende bringe i Erindring, at disse 206,000 Rb. ere blevne udredede af Kongerigets Finantskasse, af den Deel af Finantskassen, som fandtes i Kongeriget, at denne Sum ikke blev udbetalt af den holsteenske Kasse, og at ifølge Statsbudgettet for 1853—54 blev den taget til Indtægt for Holsteen den Sum, som var i den holsteenske Kasse den 1ste April 1853. Hvis altsaa disse 206,000 Rb. vare blevne udbetalte af den holsteenske Kasse, da kunde man ikke have optaget paa Statsbudgettet den Sum som Kassebeholdning, som virkelig er steet, men kun et Beløb efter Fradrag af hine 206,000 Rb. Naar den meget ærede Finantsminister har anført, at man ikke kan afslægge et særgeget Regnskab for den holsteenske og et særegent for den danske Deel af Armeen, da er det mig ikke ganske klart, om den meget ærede Minister sigtede til Aaret 1852—53 (Finantsministerens 30). Saa skal jeg i den Henseende bemærke, at der af Krigsministeriet er indsendt til Statsrevisionen to særskilte Regnskaber, to særskilte Opgjørelser, hvoraf jeg kun har det ene ved Haanden, da jeg ikke troede, at dette Spørgsmaal vilde komme for. Men den anden Deel af det Regnskab, som jeg har her hos mig, overskrives: „Opgjørelse over de ved Krigsministeriet stedsfundne Udgifter vedkommende Hertugdømmerne Holsteen og Lauenborg for Finantsaaret 1852—53“, der er en fuldstændig Opgjørelse af de Udgifter, som Ministeriet har havt for Holsteens og Lauenborgs Vedkommende. Regnskabet slutter med, at der er medgaaet paa de Conti, som Budgettet for Holsteen har forordnet, et Beløb af 818,885 Rb. 67 $\frac{1}{2}$ ø, saa at man vil see, at det ikke mangler paa Accuratæsse, idet man endogsaa er gaaet til Brøksfillinger; og den anden Rubrik overskrives: „Mere medgaaet end bevilget ved formeldte Budget“, og det udgjør ialt 245,957 Rb. 36 $\frac{1}{10}$ ø. Disse to Summer findes atter

optagne paa den Generalbalance, som jeg tidligere har omtalt; der findes disse Beløb opførte som medgaaede til den holsteenske Deel af Armeen, til den Deel af Armeen altsaa, hvortil Finantsloven ikke havde taget Hensyn, til den Deel af Armeen, som Rigsdagen ikke havde bevilget Penge til. Jeg mener derfor, at da den meget ærede Finantsminister naturligtvis ikke har kunnet kjende, paa hvilken Maade Krigsministeriet i 1852—53 førte sit Regnskab, saa ligger den Feiltagelse, han er kommen til, deri, at han havde antaget, at Regnskabet var ført paa en anden Maade; men paa Generalbalancen staaer tydeligt: „for Danmark og Slesvig de og de Beløb“, og dernæst for Holsteen og Lauenborg er Udgiften ansat med de to Summer, jeg har nævnt, ialt til 1,064,000 Rb. Jeg mener derfor, at det er fuldkommen tilstrækkeligt her ved oplyst, at Summen virkelig er udgivet for Holsteens og Lauenborgs Vedkommende. Jeg troer derfor ikke, at det gaaer an at betragte Sagen fra den Side, som den meget ærede Finantsminister har fremsat. Det forekommer mig, at den Hovedbetragtning, som gjør sig gjældende, det er ikke blot det, at Udgiften har fundet Sted for Holsteens og Lauenborgs Vedkommende, men tillige, at Finantsministeriet i sin Tid har formeent, at det ikke var nødvendigt, skjønt disse 206,000 Rb. bleve afholdte af en Kasse, som ikke er den holsteenske, men en Kasse, som fandtes i Kongeriget, en Kasse, for hvilken der var at afslægge Regnskab til den danske Rigsdag, at det dog ikke var nødvendigt at have en Tillagsbevilling derfor. Den meget ærede Finantsminister har imidlertid, saavidt jeg opfattede ham, formeent, at en Tillagsbevilling vilde i sin Tid være nødvendig, og forsaavidt er jo Spørgsmaalet noget forandret derved, at den meget ærede nærværende Finantsminister har ganske andre Anskuelser om, hvad et Ministerium kan tillade sig ligeoverfor Rigsdagen, end de, som vare herffende hos den forrige Finantsminister.