

rede Indstillinger, troer jeg ikke, at Ministeriet kan være berettiget til at forbruge de 1,594 Rd. 70 Sk. af det foregaaende Mars Kassebeholdning. Jeg troer ikke, at det er consequent, eller at det lader sig saaledes forsvare. Imidlertid skal jeg med Hensyn til Sagens Stilling for Dieblicket gjøre opmærksom paa, at der efter min Anskuelse har fundet en Feiltagelse Sted ved at optage et Beløb paa Til lægsbevillingen, naaget dette er bevilget tidligere. Idet jeg gaaer ud fra den Anskuelse, at det ikke herefter vil blive paaberaabt som et Præcedens for Nødvendigheden af atter at bevilge, hvad der eengang er bevilget af Rigsdagen, skal jeg for mit Bedkommende ikke inhædere Sagen videre, og det er grundet paa denne Anskuelse, at jeg ikke har anseet det nødvendigt at stille Vædringsforslag til den foreliggende Lov.

Det andet Punkt, som den meget ærede Minister gjorde opmærksom paa, angik Skrivelsen af 9de Februar 1854. Det er jo ganske vist, at denne Skrivelse er af den Betskaffenhed, at den ikke blot for Uindviende maa forekomme i høj Grad mærkelig; men jeg skal med Hensyn til denne Post og Posten om de 206,000 Rd. gjøre den foreløbige Bemærkning, at den meget ærede Minister egentlig i sin Argumentation, saavidt jeg opfattede det, sagde, at Krigsministeriet havde gjort sin Pligt ved at indstille Sagen til Finansministeren, og at det var efter Finansministerens Anskuelse, Posteringerne vare foretagne; det er med andre Ord, at det er Finansministeriet, der bærer Ansvar, hvis der er begaaet nogen Feil. Det vil altsaa forsaavidt være en Sag, der vil komme under nærmere Undersøgelse, hvorvidt den Mening, der er fremført af Krigsministeriet og bifaldet af Finansministeriet, skulde have det til Følge, at derved gik Ansvar over fra Krigsministeriet til Finansministeriet. Derpaa skal jeg imidlertid for Dieblicket ikke gaae ind. Med Hensyn til selve Skrivelsen har den meget ærede Minister gjort opmærksom paa, at ved kongelig Resolution af 22de Februar 1854 var — saavidt jeg opfattede det — den Sum, der blev bevilget ved denne Resolution, bevilget under det Cet eller i en Postering, forskjellig fra

den, der er fulgt i Finansloven, saaledes at Posteringen ikke sluttede sig til den, der var vedtagen paa de forskjellige Conti i Finansloven. Det faaer imidlertid med Hensyn til de øvrige ikke nogen Indflydelse paa Sagen, hvilken af disse to Opsattelser er den rigtige; thi den meget ærede Minister anførte, at da Krigsministeriet ikke ganske var paa det Rene med, hvorledes disse Udgifter skulde posteres, henvendte det sig til Finansministeren, og det var i Henhold til den Underretning, det derfra modtog, at Posteringen skete. Det blev dernæst, saavidt jeg opfattede det, ytret, at Udgifterne bleve optagne paa de Conti, hvor de efter deres Natur henhørte, det vil sige: at, naar en Udgift havde fundet Sted til Vædding af Soldater, blev den opført paa den Conto, der i Finansloven overskrives: „Vædding for Soldater“. Deri ligger, saavidt jeg kan bedømme, hele Spørgsmaalet; det er deri, at man ikke kan være enig med den meget ærede Krigsminister og den meget ærede Finansminister — det er naturligtvis de afgaaede Ministre, der her er Tale om — idet det ikke gaaer an at opføre Udgifter, der have fundet Sted paa Grund af extraordinair Udskrivning, paa Conti, hvorpaa der ikke er bevilget Penge til saadant Brug ved Finansloven; thi man har dog brugt de Penge, der ere bevilgede i Finansloven, til noget andet end det, hvortil de vare bevilgede. Jeg antager altsaa, at der i denne Forklaring af Skrivelsen ligger, at det er en aldeles urigtig Opsattelse af Finansloven. Jeg troer altsaa, at denne Dplysning ikke er tilstrækkelig til at begrunde den Postering, der har fundet Sted i Ministeriets Regnskab. Jeg skal hertil føie den Bemærkning, at jeg antager, at det med denne Dplysning fra Ministeriets Side vil paaligge Statsrevisoren i sin Tid at søge de fornødne Dplysninger, for at komme til Kundskab om, hvorledes det forholdes sig med disse Udgifter, hvortil et Beløb der er medgaaet til de extraordinaire Udskrivninger, og opført paa Contoer i Finansloven, og efterat det da har været nærmere undersøgt, vil det blive undergivet Rigsdagens Bedømmelse, hvorvidt det kan passere eller ikke, saa at jeg heller ikke med Hen-