

Rigsdagstidende.

1855. Forhandlingerne paa Landstinget. N^o. 75.

Sjette Session.

62de Møde.

Lørdagen den 22de Marts.

(Forts.)

Wessely (fortsat): Det synes nærliggende, som om Krigsministeren har forbrugt 46,000 Rdl. af en Post, som var bleven bevilget ved en speciel kongelig Resolution til Extrarustninger, og at disse Penge ere anførte paa Conto, hvor de enten maae antages ikke at henhøre, eller forsaavidt de henhøre dertil, ikke kunne komme ind under dem, som ere bevilgede ved Finantsloven; i alt Fald er det en extraordinair Foranstaltning, her er truffet, og som man har iværksat ved Hjælp af Penge, der ikke vare bevilgede af Rigsdagen paa denne Conto. Det forekommer mig, at man kommer aldeles i Bilde med, hvorledes man skal forstaae den Postering, som foretages under Krigsministeriet af forskellige Udgifter paa forskellige Conto. Det er klart, at man slet ikke kan stole paa de Dplysninger, som meddeles fra Ministeriet til Rigsdagen, og hvad jeg nys oplyste, var kun et Exempel derpaa, som jeg troede at burde anføres med Hensyn til Bestaffenheden af de Dplysninger, som gives af Krigsministeriet.

Det andet Punkt angaaer en Dplysning, som er givet i Anledning af den første Sum, som er begjert paa Tillægsbevillingen under § 6, nemlig: til Contoirudgifter $\frac{2}{3}$ af 4,159 Rdl. til Beløb af 2,225 Rdl. Derom hedder det i de Dplysninger, som ere meddeelte af Krigsministeriet til selve Lovforslaget med Hensyn til disse Contoirudgifter: Det var ikke lades ubemærket, at der for 1852—53 for

Holsteens Vedkommende blev bevilget et Beløb af 5,000 Rdl., blandt Andet til Contoirudgifter, ligesom der for Kongeriget for samme Aar blev bevilget 7,000 Rdl., og med Hensyn hertil har Ministeriet anseet det rimeligt, at man heller ikke i 1853—54 kunde komme ud af det med det Beløb, der var ansat til Contoirudgifter. I denne Anledning blev det bemærket af det Udvalg, der var nedsat i Folkethinget, at det maatte nok være en Feiltagelse; thi ifølge det Holsteenske Budget var der vel opsført et Beløb af 5,000 Rdl., men det var til Ministeriets Embedsmænd og Betjente, og ikke til Contoirudgifter. I denne Anledning har den meget ærede Krigsminister anført i Folkethinget, at man havde sagt ham, at det havde været Hensigten med det Holsteenske Budget, at under disse 5,000 Rdl. skulde indbefattes Contoirudgifter. Jeg maa antage, at den Underretning, som den ærede Krigsminister har faaet, ikke er rigtig; thi ifølge det Regnskab over de Holsteenske Udgifter, som i sin Tid ere meddeelte Statsrevisionen, findes det anført, at til Krigsministeriets Embedsmænd og Betjente var der i det holsteenske Budget bevilget en Sum af 5,000 Rdl., men at der var forbrugt 6,493 Rdl. 37 $\frac{1}{2}$ ø, og at der til Contoirudgifter, hvortil der Intet var bevilget ved det holsteenske Budget, var forbrugt 2,570 Rdl. 61 ø. Nu kan jeg ikke faae de to Ting til at passe sammen, at der skulde være indbefattet Contoirudgifter under de 5,000 Rdl., naar der i Regnskabet staaer opsført en ganske særegen Sum for Contoirudgifterne. Som sagt, jeg beklager, at den meget ærede Krigsminister ikke modtager paatidligere Underretninger fra de Steder, hvor han maa søge Dplysninger om Ting, der ere foregaaede,