

velse til Rigsdagen, som har til Overskrift: „Adresse til Rigsdagen“, med nogle faa Underkrifter, og hvori der gjøres Rede for, hvad Hensigten havde været med Addresserne til Hs. Majestæt Kongen, ligesom der ogsaa meddeles Underretning om, at Hs. Majestæt ikke har modtaget dem, hvorfor man anmoder Rigsdagen om at modtage og tilstede Dplæsning af disse Addresser. Men nu forekommer det mig baade i og for sig at være aldeles unaturligt, at Rigsdagen indlader sig paa at modtage og tilstede Dplæsning af Addresser til Hs. Majestæt Kongen, og dernæst maa jeg ogsaa tillade mig at formene, at Saadant heller ikke stemmer med Thingets Forretningsorden. Det hedder nemlig i dens § 27: „Addresser og lignende Meddelelser til Thinget blive efter af Formanden at være anmeldte“ osv.; der staaer saaledes udtrykkeligt „Addresser til Thinget“. Jeg nærer derfor Tvivl om, at det stemmer med Sagens egen Natur og Thingets Forretningsorden, at Dplæsningen af disse Addresser finder Sted.

**Formanden:** Jeg skal hertil bemærke, at, hvis jeg havde fundet nogen Betænkelighed ved, at Adressen kunde oplæses, saa havde jeg aldeles ikke sat Spørgsmaalet derom paa Dagsordenen; thi det ligger alene i min Haand at sætte det paa Dagsordenen. Jeg har imidlertid ingen Betænkelighed havt derved, fordi Forretningsordenen, ikke i dens § 27, men derimod i § 28 udtrykkeligt nævner baade: „Addresser og lignende Meddelelser til Thinget“ uden nogen hyderligere Betegnelse. Nu er der tilstillet Thingets Formand en Adresse fra den jydske Deputation, hvori man oplyser den Skæbne, som den til Hs. Majestæt allerunderdanigst indgivne Adresse har havt, og lader den medfølge som et oplysende Bilag, der bedes oplæst tilligemed selve Adressen. Jeg troer saaledes, at disse 2 Actstykker nødvendigvis maae følges ad, for at have nogen Betydning. Jeg har saameget mindre havt Betænkelighed ved at optage Spørgsmaalet desangaaende paa Dagsordenen, som der, naar der havde været brugt en anden Form, som dog i Virkeligheden gik ud paa det Samme,

ikke kunde have været det Allermindste derved at bemærke. Hvis f. Ex. Adressen til Rigsdagen havde lydt saaledes: „Nedenstaaende allerunderdanigste Adresse til Hs. Majestæt Kongen, saalydende — og Adressen saa her indført — have vi indgivet o. s. v., men derpaa faaet til Svar, at den ikke kunde modtages. Vi henvende os derfor til Rigsdagen“ o. s. f. saa var i saa Fald Adressen til Hs. Majestæt Kongen derved indflettet saaledes i Adressen til Rigsdagen, at Ingen, selv ikke den meest Skrupuleuse, kunde have havt nogen Tvivl om, at den maatte kunne oplæses, men jeg vilde ansee det for noget særdeles minutteust, om jeg blot, fordi den nysnævnte Fremgangsmaade ikke er brugt, vilde have hængt mig saa strengt i Formen, at jeg skulde have nægtet at optage noget Nummer desangaaende paa Dagsordenen. Det staaer imidlertid naturligtvis i Thingets Magt at nægte at lade Adressen oplæse; — men, at jeg som Formand skulde have affaaret Thinget Leiligheden til herover at afgive sit Votum, troer jeg at ville have været en altfor vidt drevet Skrupuleusitet fra min Side.

**Grundtvig:** Jeg veed ikke, om den ærede Formand vil give mig Ordet?

**Formanden:** Ja, hvis det ligeledes er med Hensyn til det Formelle. Grundtvig. Ja. I saa Fald har den ærede Rigsdagsmand Ordet.

**Grundtvig:** Det er vistnok aldeles klart, saaledes som den ærede Formand allerede har bemærket, at der aldeles ikke kunde have været noget Spørgsmaal om Retten til at sætte denne Sag paa Dagsordenen, naar Sagen, som han anmærkede, var indkommen saaledes, at Adressen til Kongen, der ikke blev modtaget, havde været indlemmet i Adressen til Thinget. Ligeledes kunde, og dette havde maaskee været det Retteste, ligesom det havde stemt med alle Former, en af de ærede Rigsdagsmænd have tilegnet sig den som en Adresse til Rigsdagen og derpaa grundet sit Forslag. Men det er i hvert Fald vistnok baade det