

Forinden Forhandlingernes Begyndelse bemærkede

Formanden: Jeg skal gjøre opmærksom paa, at Forslaget under Nr. 5 falder sammen med det for ganske kort siden omdeelte Forslag under Nr. 6. Efter Ytringer til mig fra Rigsdagsmanden for Aarhus Amts 1ste Valgkreds formoder jeg, at han ønsker Ordet for at tage et eller flere af sine Forslag tilbage.

G. Winther: Det Forslag, som jeg har tilladt mig at stille under Nr. 2^a, ønsker jeg at tage tilbage. Det blev stillet efter Anmodning af flere Rigsdagsmænd, fordi det forekom os, at den ærede Forslagsstiller Ytringer om, hvorvidt han vilde forandre sit Forslag fra at gjælde en Undersøgelsescommissiøn til at gjælde et Udvalg, ikke vare bestemte nok; da jeg imidlertid nu seer, at han har stillet et Forslag om, at der skal nedsættes et Udvalg, saa tager jeg mit Forslag tilbage. Ligeledes tager jeg Forslaget under Nr. 2^b tilbage paa Grund af, at den ærede Forslagsstiller ikke længere fastholder den Redaction, hvortil det var stillet, og jeg skal bemærke, at jeg navnlig ogsaa gjør dette, fordi jeg har foreslaaet en deelvis Afstemning over den ærede Forslagsstiller's Forslag under Nr. 1, saaledes at den sidste Deel fra Ordene „paa Grund af Udseelsen“ etc., bliver afstemt for sig; bliver det nemlig bortstemt, saa har jeg opnaaet hvad jeg tilsigtede ved at stille mit Forslag.

Jugen optog Forslagene under Nr. 2, og de vare altsaa bortfaldne.

Formanden: Jeg skal henlede Opmærksomheden paa, hvad allerede er omtalt af Rigsdagsmanden for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (G. Winther), at han forinden Mødets Begyndelse har begjært en deelvis Afstemning over Endringsforslaget under Nr. 1, saaledes at der først afstemmes over den første Bæsis, fra „At Folkethinget“ til „mod Ministeriet“, og dernæst over det Dvrigte.

Forslaget tilligemed samtlige Endringsforslag saties under Et under Forhandling.

Lutein: Jeg har tilladt mig at stille et Endringsforslag til mit oprindelige Forslag, og jeg skal i Korthed nævne de Forskelligheder, der findes imellem det oprindelige Forslag og dette. Der er først og fremmest den Forskiel, at iskedetfor, at det oprindelige gik ud paa, at der skulde nedsættes en Commissiøn i Henhold til Grundlovens § 50, har jeg nu bragt i Forslag, at der skal nedsættes et Udvalg. Denne Forandring er, hvilket allerede er noksom bekendt, ikke støttet til den Forudsætning, at Forsamlingen ikke skulde have den fornødne Competence til at nedsætte en Commissiøn, men den er foretaget, deels fordi jeg meget nødig vilde fremfalde en formel Hindring for denne Sags Fremme, som unagtelig efter hvad vi have hørt vilde have fundet Sted, hvis vi havde inhæreret den første Form. Jeg kan ved Siden deraf ikke nægte, at det, der er blevet anført for, at det vil faae et smukkere og, om jeg saa maa sige, et mindre inquisitorisk Udseende, naar der nedsættes et Udvalg, end naar der nedsættes en Commissiøn i Henhold til Grundlovens § 50, ogsaa har bevæget mig til at foretage denne Forandring. Den næste Hovedforskjel mellem det oprindelige og det nuværende Forslag bestaaer deri, at jeg har udeladt „navnlig“ i Sætningen: „navnlig paa Grund af Udseelsen af Forordningen af 26de Juli 1854“ og derimod tilføjet; „samt paa Grund af Overskridelsen af Finantslovene.“ Det blev indvendt, og det forekommer mig ogsaa at være rigtigt, at saafremt Forsamlingen besluttede at overdrage det Hverv til et Udvalg at forberede en Actionsordre mod Ministeriet, saa maatte man ogsaa bestemt anføre, hvor paa den skulde være grundet, og det er for at efterkomme dette, at jeg har meent, at maatte affatte Forslaget saaledes som nu skeet. Bistnok ere derved, at Udtrykket „navnlig“ bliver udeladt, alle andre Grunde til at anlægge Action end de i Forslaget nævnte udelukkede; men da jeg ikke, idetmindste ikke for min Deel, har troet, at Action skulde anlægges af nogensomhelst anden Grund end de nævnte, og der under denne Sags foregående Behandling heller ikke er fremkommet Noget, som tydede hen paa, at andre