

Commissjoner, da vilde jeg finde det befla-  
ligt, naar en saadan Udvei var lukket, hvor-  
ved mangfoldigt Fæstegods maaskee endnu ved-  
blev at være underkastet Fæstevang og det  
Fæstebaand, som Fæsterne under denne anden  
Form vilde blive befriede for, og derfor kan  
jeg, uagtet det kunde synes, at der var noget  
inconsequent i at stemme for Paragraphen,  
dog ikke Andet end stemme for den.

**Vardenfletth:** Uagtet jeg maa give den  
ærede Ordfører fuldkommen Ret i meget af  
det, han yttrede, saa er der dog eet Punkt,  
som jeg allerede forrige Gang tillod mig at  
udhæve, og hvori jeg meget afviger fra ham,  
og som jeg derfor atter skal tillade mig at  
fremhæve, da det har væsentlig Indflydelse  
paa, hvorledes man vil stemme over den fore-  
liggende Paragraph. Naar et Anliggende  
ordnes ved Lov, saa er Regjeringen, efterat  
Loven er udkommen, ikke bemyndiget til at  
gøre Forandringer ved Bevillinger i denne  
Lovs Bestemmelser, og derfor kunde det ved  
første Diefast see ud, som om Regjeringen,  
naar en Lov som den foreliggende var kom-  
men ud, ikke fremdeles vilde beholde sin Be-  
villingsmyndighed. Men her er et ganske an-  
det Tilfælde tilfæde, her har Regjeringen gi-  
vet Bevillinger, hvorved man hævede Cre-  
tionsbrevens tvingende Bestemmelser, og en  
saadan Bemyndigelse, som Regjeringen der har  
udøvet, er slet ikke afhængig af, om en Lov  
kommer ud om denne Sag eller ikke. Loven  
gaaer ud paa at give vedkommende Fideicom-  
missbesiddere og offentlige Stiftstellers Bestyrrelser  
en Ret til under visse Omstændigheder, visse  
Forhold, at afhænde; den gaaer slet ikke ud  
paa, at berøve Regjeringen den Myndighed,  
som den hidtil har havt, til at løse disse Cre-  
tionsbrevs Forpligtelser. Efter min Me-  
ning vil altsaa Regjeringens Myndighed lige-  
fuldt bestaae, om end § 7 gaaer ud. Nu  
kunde man jo vel sigé, som en æret Lands-  
thingsmand sidst yttrede: saa kunde Udvalget  
have sparet sig den Uleilighed at komme frem  
med den Paragraph, hvorved det udtrykkeligt  
bliver erklæret, at Regjeringens Myndighed  
vedbliver; men jeg troer ikke, den er over-  
flødig, fordi jeg troer, det maa erkjendes, at  
man kunde opfatte Sagen saaledes, som om

Regjeringens Myndighed dermed var ophørt,  
og for at denne Mening ikke skulde gjøre sig  
gjældende og ikke skulde gjøre sig gjældende til  
Skade for selve Sagen — idet maaskee Fidei-  
commissbesidderne, som ellers vilde have søgt  
en Bevilling, kunde troe, at denne Bevillings-  
vei nu var lukket, og altsaa kunde lade sig  
afholde fra at fremme den Sag, som man  
ønsker at fremme, fordi de troede, at den Vei  
var lukket, som endnu staaer aaben — var  
det, at man tilføiede denne § 7, hvori det  
udtrykkelig bliver udtalt, at Regjeringens Myn-  
dighed vedbliver. Naar man nu holder sig  
for Die, hvad hele Lovens Hensigt er, nemlig  
at fremme Fæstes Overgang til Selveiendom  
paa de i Loven omhandlede Godser, saa kan  
man jo vistnok ikke nægte, at det er hensigts-  
mæssigt, at det staaer de vedkommende Besid-  
dere eller Bestyrere frit for at gaae frem paa  
hvilkenomhelst Maade, de ansee for at være  
den hensigtsmæssigste. Det er paa den Maade,  
man fremmer Lovens Hensigt; Nogle kunde  
ønske at benytte den dem ved Loven tillagte  
Ret og ville altsaa underkaste sig de Commis-  
sjoner, som ere foreskrevne i Loven, Andre  
kunde ønske at gaae en anden Vei og erhverve  
Bevilling, hvorved de kunde fritages for disse  
Commissjoner. Begge Veie maa man ønske  
at fremme, fordi man derved opnaaer det For-  
maal, som man stiller sig ved Loven, og det  
er derfor, jeg troer, at det, skjøndt efter min  
Mening Regjeringens Myndighed vedbliver,  
om ogsaa § 7 bliver udvoteret, er unyttigt,  
at man stemmer for Forslaget om, at den skal  
udgaae.

**Moltke:** Jeg skal tillade mig at hen-  
holde mig til det, som den sidste ærede Taler  
har anført; jeg er vel sely ingen Under af  
Bevillinger, og vel har jeg udtalt ved en  
foregaaende Leilighed, at en Fideicommissbesid-  
der kunde finde Betænkelighed ved at ansøge  
om Bevillinger, der stride mod hvad i Funda-  
tionen var bestemt, men jeg troer dog, at man  
ikke bør affjære en Leilighed, som kunde være  
af Vigtighed i specielle enkelte Tilfælde. Jeg  
maa altsaa være af den Formening, at § 7  
bør blive staaende, og det vilde gjøre mig me-  
get ondt, om denne hele Anordning, i hvilken  
jeg fuldkommen maa erklære mig enig, paa