

## 19) Forslag af Indenrigsministeren:

At i samme Paragraph forandres „vedkom-  
mende Besiddelse“ til „Fideicommissbesid-  
delsen,“ og de følgende Ord: „Stiftelse  
eller Embede“ udgaae.

ad § 7.

20) Forslag af Bardenfleth, Friis,  
Krabbe, J. C. Larsen, Lüttichau,  
Nyholm og Unsgaard:

At Ordet „Fæstegods“ forandres til „Bøn-  
dergods“.

21) Forslag af Holberg, Krarup, Wes-  
sely, A. Jørgensen og Andersen:

At § 7 udgaaer.

## 22) Forslag af Indenrigsministeren:

At §§ 5, 6 og 7 forandres til §§ 4, 5 og 6.

23) Forslag af Bardenfleth, Friis,  
Krabbe, J. C. Larsen, Lüttichau,  
Nyholm og Unsgaard:

At i Titelen forandres „Fæstegods“ til „Bøn-  
dergods“.

**Ordføreren (Friis):** Da tre ærede Lands-  
thingsmænd i Forening med Udvalgets Minori-  
ritet have fundet sig foranledigede til at stille  
endeel Ændringsforslag til det foreliggende  
Lovforslag, skulde jeg finde det passende, at  
jeg strax har begjæret Ordet, for at meddele  
det ærede Thing, hvilke Bevæggrunde vi have  
havt til at fremkomme med disse Ændrings-  
forslag. Men, idet jeg saaledes nærmest har  
til Hensigt at udtale vor Anskuelse om de Æn-  
dringsforslag, vi have stillet, skal jeg dog, for  
ikke at gjøre et Spring, ogsaa dertil knytte  
nogle Bemærkninger til de af den høitærede  
Justitsminister til denne Paragraph indbragte  
Ændringsforslag. Det vil være i det ærede  
Things Grundring, at der ved Lovforslagets  
2den Behandling blev af den høitærede Justits-  
minister gjort opmærksom paa, at det paa flere  
Steder i Lovforslaget brugte Ord „Fæstegods“  
burde ombyttes med Ordet „Bøndergods“, da  
sidstnævnte Ord er oftere anvendt i Lovgiv-  
ningen og mere bestemt udtrykker den Tanke,  
som Udvalget har villet udtrykke ved det af samme

valgte Ord „Fæstegods“. Men, idet Udval-  
gets Minoritet erkjender dette og gaaer ind  
derpaa, har den i Forbindelse med de tre an-  
dre fornævnte Herrer været enig om, at i 7de  
Linie af § 1 burde de Ord „Fæstegaarde og  
Huse“ ogsaa ombyttes med Ordet „Bønder-  
gods“, og, saafremt nu Landstinget skulde  
gaae ind derpaa, saa vil den første Deel af  
Forslaget, at i den 6te Linie Ordet „de“ for-  
andres til „det“, blot være en Redactionsfor-  
andring. — Den høitærede Justitsminister har  
under Nr. 2 stillet det Ændringsforslag, at  
der igjen skulde optages i Loven de samme Ord,  
som ved Sagens anden Behandling maatte  
gaae ud af Loven, paa Grund af et Ændrings-  
forslag, som var stillet, og som blev antaget  
af Landstinget. Det er en Selsfølge, at Mi-  
noriteten gjerne fulgte den ærede Minister;  
thi ved de Udtryk, vt dengang valgte, søgte vi  
at fremme Loven, saavidt som det var muligt,  
og de kom ikke ind ved en Tilfældighed, men  
efter en moden Overveielse. Imidlertid viste  
det sig ved Afstemningen her i Forsamlingen,  
at der var en, overveielende Pluralitet for det  
Ændringsforslag, hvorved man vilde ombytte  
disse Ord med andre, og Udvalget har derfor  
troet, at det burde sætte sin egen Anskuelse i  
saa Henseende tilside og rette sig efter den Ma-  
joritet, der i Landstinget med saamegen Be-  
stemthed havde udtalt sig. Men man kan dog  
ikke ganske blive staaende derved; thi ovennævnte  
tre Herrer tilligemed Minoriteten have dog  
fundet, at det, der iftedetfor blev optaget af  
Landstinget, nemlig „dog kun til Brugerne  
eller disses Livsarvinger eller Svigerbørn,  
forsaavidt saadanne foresindes“, neppe correct  
udtrykker det, Landstinget havde tænkt sig ved  
den foreslaaede Forandring, og vi have derfor  
søgt ved et paafølgende Ændringsforslag til  
denne Paragraph at omredigere det saaledes,  
at den Billie, som af Landstinget blev ud-  
talt, og saadan, som vi i Forening have  
kunnet opfatte den, bliver saaledes betegnet,  
at al Tvivl om, hvorledes disse Udtryk  
skulle forstaaes, maa forsvinde. — Under  
4de Afstemningspunct have vi endvidere fore-  
saaet, at i Slutningen af 1ste Punctum  
Ordene „Gjennemsnitsminimum for det sam-  
lede Hartorn“ skulde forandres til „Mini-