

Derefter bliver efter Dagsordenen at foretage Forslag til Lov, angaaende Afhændelse af det til Lehn, Stamhuse, Fideicommisser og offentlige Stiftelser hørende Fæstegods. Det er til 3die\*) Behandling denne Sag foretages. De Ændringsforslag, der ere stillede til denne Behandling, ere i sin Tid omdeelte. Jeg mener nu at sætte under Forhandling og paafølgende Afstemning de Ændringsforslag, der ere stillede til Forslagets § 1 i Forbindelse med selve Paragraphen, og mener jeg, at Afstemningen maa foregaae saaledes, at først afstemmes Forslaget under Nr. 1, dernæst Forslaget under Nr. 2, dernæst Forslagene under Nr. 3 og 5, hvilke to Forslag, som det forekommer mig, bør afstemmes under Et, derefter Forslaget under Nr. 6, og endelig Forslaget under Nr. 4. Jeg antager nemlig, at det er de ærede Forslagsstilleres Mening med det under Nr. 3 stillede Forslag, at, naar de foreslaae, at den i Paragraphen i 9de, 10de og 11te Linie indsatte Parantes skulde udgaae, det da kun er under den Forudsætning, at deres Forslag under Nr. 5 vedtages, og at det altsaa maa være correct, at disse to Forslag afstemmes under Et. Det er sikkert ogsaa de ærede Forslagsstilleres Mening (Ordføreren: Ja, det er saaledes vor Mening!). Det er saaledes de Ændringsforslag, der ere stillede til § 1 i Forbindelse med selve Paragraphen, der ere under Forhandling og paafølgende Afstemning.

De til denne Behandling stillede Ændringsforslag vare saalydende:

ad § 1.

1) Forslag af Bardenfleth, Friis, Krabbe, J. E. Larsen, Lüttichau, Nyholm og Unsgaard:

At i Linie 6 „de“ forandres til „det“ og i Linie 7 forandres Fæstegaarde og Huse til „Bøndergods“.

2) Forslag af Justitsministeren:

At istedetfor Parenthesen i § 1: — dog kun til Brugene eller disses Livsarvinger eller Svigerbørn, forsaavidt saadanne forefindes — sættes:

„— dog forsaavidt Stederne ere bortfæstede, ikke til Andre end Fæsterne uden disses Samtykke —“

3) Forslag af Bardenfleth, Friis, Krabbe, J. E. Larsen, Lüttichau, Nyholm og Unsgaard:

At i 9de, 10de og 11te Linie Parenthesen i første Punktum — „dog kun . . . forefindes“ — udgaaer.

4) Forslag af Bardenfleth, Friis, Krabbe, J. E. Larsen, Lüttichau, Nyholm og Unsgaard:

At i Slutningen af første Punktum „Gjennemsnitsminimum for det samlede Hartkorn“ forandres til „Minimum (§ 2.)“.

5) Forslag af Bardenfleth, Friis, Krabbe, J. E. Larsen, Lüttichau, Nyholm og Unsgaard:

At efter første Punktum indskydes følgende Sætning:

„Afhændelsen maa dog kun skee, forsaavidt Stederne ere bortfæstede, til Fæsterne, og forsaavidt de ved Dødsfald ere blevne fæsteledige, til Fæsternes Livsarvinger eller Svigerbørn, om saadanne forefindes, med mindre Dverenskomst træffes i første Tilfælde med Fæsterne og i det andet Tilfælde med de vedkommende Livsarvinger eller Svigerbørn om, at Afhændelsen kan skee til Andre.“

6) Forslag af Justitsministeren:

At istedetfor Sætningen „naar . . . samlede Hartkorn“ sættes:

„naar for hvert enkelt Sted i Forhold til dettes Hartkorn Njøbesummen, derunder indbefattet den aarlige Afgift, saafremt en saadan er bestemt, ikke er mindre end det af Justitsministeriet forud fastsatte Minimum“.

\*) Sagens 1ste Behandling findes Sp. 356—398 og 2den Behandling Sp. 651—724, 751—793.