

lighed i dette Forslags Antagelse. Ministeriet har saa bestemt erklæret sig imod de vedtagne Puncter, at jeg synes, at det vil være umuligt, at Ministeriet kan gaae videre frem paa den saaledes foreslaaede Basis, dersom den blev vedtagen. Sætter jeg det Tilfælde, at Ministeriet, som det nu bestaaer, ikke kunde fuldføre det Værk, som det har paataget sig, og at alt-  
saa et andet Ministerium skulde dertil, saa troer jeg, at det ogsaa da skulde være en Ban-  
skelighed, at der forelaa et Forslag, som maatte ansees som Basis for Tiltrædelsen af nye Med-  
lemmer. Jeg troer, at der er altid Ban-  
skelighed her foruden, for at kunne faae Mand  
til at forene sig, til at man ikke skal forøge  
disse Ban-  
skeligheder. — Det er alle disse  
Grunde tilsammentagne, som bevæge mig til  
at afgive min Stemme imod Forslaget.

**Krabbe:** Da jeg naturligviis ikke er og endnu mindre kan være Aspirant til en Ministerpost, kan jeg med megen Rolighed give min Stemme. Jeg stemmer altsaa for Lovforslaget, saaledes som det er kommet til os fra det andet Thing, ikke fordi det i Gæt og Alt tiltaler mig; thi den danske Rigsdag har ikke deri faaet sin fulde Ret — men fordi jeg ikke vil give min Stemme til at lægge Hs. Majestæt Kongen nogen Hindring iveien for at kunne ordne denne vigtige Sag paa en Maade, der dog nogenlunde kan tilfredsstille det danske Folk.

**Wessely:** Ja, jeg skal blot tillade mig at bemærke, at, naar jeg stemmer imod Lovforslaget, da er det paa Grund af den 1ste Passus af § 5. For mig stiller Spørgsmaalet sig hovedsagelig paa den Maade, om der i Lovforslaget er taget de Forholdsregler, som ere nødvendige for at sikke den danske Rigsdag sin Indflydelse paa Fællesforsatningen. Det kan jeg ikke anerkende, at der er skeet. Jeg troer ikke, at det er et tilstrækkeligt Forbehold, som er taget, og, da jeg heller ikke troer, at det gaaer an at overlade det til den Rigsdag, som endelig skal vedtage Grundlovsforandrin-  
gerne, og jeg tillige antager, at det maatte være Rigsdagen for Diebliffet, som fastsatte de Betingelser, den anfaae for hensigtsmæssige, saa anser jeg mig forpligtet til at stemme imod Forslaget.

Da Ingen videre begjærede Ordet, gik man over til Afstemning, der var begjært fore-  
tagen ved Navneopraab af følgende Med-  
lemmer: B. Hansen; D. Nielsen; J. Chris-  
tensen; Drejer; J. Pedersen; P. E. Jørgen-  
sen; Thalbiger; Johansen; Knudsen; Nør-  
gaard; og B. Christensen, og efterat

Grundlovsbestemmelsen om Ind-  
skrænkning af Grundloven af 5te  
Juni 1849

var bleven oplæst, som Forslaget til samme  
findes i Anhanget.

vedtoges den, som det af Nedenstaaende vil  
sees, med 38 Stemmer mod 6.

Ja.

Andræ; Bjerring; Borgen; Christensen,  
B.; Christensen E.; Christensen, J.; Clau-  
sen; Friis; Hansen; Holberg; Holst; Jor-  
hansen; Jørgensen, A.; Jørgensen, S., Jør-  
gensen; P. E.; Jørgensen, D. S. E.; Kirck;  
Knudsen; Krabbe; Larsen; Lemmich; Len-  
ning; Lundsteen; Madvig; Moltke; Niel-  
sen; Nyholm; Nørgaard; Petersen, Jens;  
Pedersen, J.; Dvisti. Rosenfranz; Schrøll;  
Sørensen; Tang; Thalbiger; Tillisch; Un-  
gaard.

Nei.

Bardenfleth; Drejer; Lange; Lüttichau;  
Schulin; Wessely.

Fraværende.

Anderfen; Blume; Boserup; Krarup;  
Mortensen; Simony.

**Formanden:** Dermed er denne Sag  
afgjort.

Den næste Sag, der bliver at foretage, er  
eneste Behandling af Forslag til Lov  
om Færvernes Lagthing, i Anledning af  
Fællesudvalgets Indstilling med Hensyn til  
den angaaende dette Lovforslag stedfundne  
Uovereensstemmelse mellem begge Thing. Fæl-  
lesudvalgets Indstilling\*) har været trykt  
omdeelt.

\*) Indstillingen findes i Anhang B under Nr.  
LXV Sp. 975—976.