

Fordring at ville, at hvert Huusmandsbarn skal lære at skrive. De fleste lære det heller ikke, eller, kan det læres, glemmes det; thi hvad kan det nytte at lære et Barn at skrive, naar det, efterat være gaaet ud af Skolen, er i et Huus, hvor der hverken er Pen eller Blæk eller Papir? Jeg er imidlertid kommen tilbage fra dette Forslag af en Grund, der for mig har en overveiende stor Vægt. Jeg tør aldrig gaae ind paa, heller ikke ved Skoleansordninger, saaledes at classificere Børnene; thi, vilde jeg først af et Billighedshensyn til Lettelse opstille andre Regler for Huusmænd, Indsiddere og Daglere, saa kunde jeg let paa andre Steder komme til at indrømme denne Klasse Mindre, til ikke at ville anerkende den som fuldt berettiget ved Siden af de andre, og det kan jeg ikke gaae ind paa. Derfor maa jeg stille Fordringen saaledes, at samtlige Børn skulle gaae i Skole til deres 14de Aar, naar de ikke ved særdeles Gyver og Flid kunne fritages ved det 13de Aar. Ved det 14de Aar ville da Alle være fritagne, og derved ville vistnok Mange blive fritagne uden at have opnaaet, hvad Skolen har foreskrevet, nemlig at kunne skrive og regne paa Table, men for Mange vil dette aldrig opnaaes. Til disse Bemærkninger troer jeg for Diebliffet at burde indskrænke mig.

Da ikke Flere begjærede Ordet, skred man til Afstemning, hvorved

1) Forslag af Udvalgets Mindretal (Vorgen og Madvig) til Optagelsen af 4 nye Paragrapher istedetfor Forslagets §§ 1—3 (See Udvalgets Betænkning, Anhang B, Sp. 912—913)

vedtoges med 20 Stemmer imod 13. Der ved bortfaldt Lovforslagets §§ 1—3.

2) Forslag af et Mindretal i Udvalget (Madvig) til en ny § 5 istedetfor Lovforslagets § 4 (See Anhang B, Sp. 914)

fik ved den først paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning 19 Stemmer for og 16 imod sig. Paa Grund af den ringe Forskiel i Stemmeantallet foretoges derfor, i Henhold til Forretningsordenens § 39, en ny Afstemning ved Navneopraab, hvorved der — saaledes som

nedenstaaende Liste nærmere udviser — afgaves 19 Stemmer for og 19 mod Forslaget, og, da Formanden sagde Nei, var Forslaget saaledes forkastet med 20 Stemmer mod 19.

Ja.

Bjerring; Friis; Holst; Krabbe; Krarup; Lange; Larsen; Lemmich; Lenning; Lundsteen; Lüttichau; Madvig; Nyholm; Peterfen, J.; Qvist; Rosenkrantz; Schroll; Tang; Tillisch.

Nei.

Anderfen; Vorgen; Christensen, J.; Drejer; Hansen; Holberg; Johansen; Jørgensen, A.; Jørgensen, F.; Jørgensen, P. C.; Kirck; Knudsen; Mortensen; Nielsen; Nørgaard; Pedersen, Jens; Sørensen; Thalbøjer; Unsgaard.

Fraværende:

Andræ; Bardenfleth; Blume; Boserup; Christensen, B.; Christensen, C.; Clausen; Jørgensen, D. F. C.; Moltke; Schulin; Simony; Westfeldt.

3) Lovforslagets § 4 (See Anhang, Sp. 688)

vedtoges med 21 Stemmer mod 11.

Endelig afstemtes Sagens Dvergang til 3die Behandling og vedtoges med 24 Stemmer mod 10.

Formanden: De Endringsforslag, som maatte ønskes stillede til Sagens 3die Behandling, bedes afgivne inden imorgen Aften.

Vi gaae dernæst over til den følgende Sag paa Dagsordenen, som angaaer Forslag til Lov om Afhændelse af Frederiksgave Hovedgaard med Tilhørende. Sagen er til anden*) Behandling; der er intet Endringsforslag fremkommet til denne Behandling.

Da Ingen begjærede Ordet, fattedes Lovforslaget, saaledes som det findes i Anhang Sp. 763—764, og, da det ikke indeholder Pa-

*) 1ste Beh. findes Sp. 2033.