

# Rigsdagstidende.

1854. Forhandlingerne paa Landstinget. № 135

Femte Sæssion.

82de Møde.

Tirsdagen den 7de Marts.

(Forts.)

**Finantsministeren:** Ja, saa har den ærede Ordførers Spørgsmaal ikke været ganske rigtigt formuleret. Det angaaer mere Fortiden end Fremtiden. Men jeg maa af selve den Bemærkning, der indeholdes i det paa-gjældende Underbilag, slutte, at der maa ligge en Misforstaaelse til Grund i denne Henseende fra Udvalgets Side. Det er nemlig ikke let muligt, at Domainedirectoratet skulde i det af det affattede Udkast til Detaillen af Domainevæsenets Budget udtrykkeligt omhandle Posteringsmaaden af de Summer, der indkomme for Jagtens Afløsning, og til samme Tid have overseet, at opkræve disse Summer for den forbigangne Tid. Hvis altsaa virkelig noget Beløb af det omhandlede Slags ikke skulde være blevet opkrævet i den forbigangne Tid, maa det have en særlig Grund, som jeg imidlertid for Øieblikket ikke kan udtale mig om, men som visstelig vil blive fjernet, saasnart Omstændighederne tillade det.

**Ordføreren:** Jeg maatte maaskee tilføje mig et Par Bemærkninger i Anledning af, hvad den meget ærede Finantsminister har udtalt om det Spørgsmaal, som jeg tillod mig at fremsætte, da jeg først havde Ordet. Jeg gjorde opmærksom paa, at jeg ikke antog, at den meget ærede Finantsminister vilde være istand til strax at kunne give den ønskede Dplysning. Jeg maa hertil føje, at mig forekommer det ikke, at den Dplysning, der er givet af den meget ærede Finantsminister, er tilstrækkelig. Da jeg blev anmodet om at stille dette Spørgsmaal, henvendte jeg mig til det

Medlem af Udvalget, der specielt havde gennemgaaet Domainevæsenet, da jeg formodede, at det var muligt, at denne Afgift derunder kunde findes; men jeg havde Tvivl om, hvorvidt det henhørte under Domainevæsenet, da her jo er Spørgsmaal om Afløsning af Jagten ikke blot paa Domainerne, saaledes har jeg i det Mindste opfattet det. Jeg skal dernæst gjøre opmærksom paa, at den Rædsum i Loven, som den meget ærede Minister har henviist til, lyder: „Forpagtningsafgift af Jagten“, og jeg antog ikke, at der under Forpagtningsafgift af Jagten kunde være indbefattet Indtægten af Afløsningen af Jagten. Det var ogsaa derfor, jeg stillede mit Spørgsmaal saaledes: under hvilken Konto denne Indtægt maatte være opført. Jeg antog nemlig, som sagt, ikke, at den kunde være indbefattet herunder. Naar der meget ærede Finantsminister har yttret, at mit Spørgsmaal maatte mere referere sig til den foregaaende Tid, da skal jeg derved bemærke, at jeg udtrykkeligt har spurgt om, under hvilken Konto paa den nærværende Finantslov Indtægten maatte være optagen. Skjøndt den Anmodning, jeg havde faaet om at stille Spørgsmaalet, var foranlediget ved, hvad der var foregaaet i de foregaaende Aar, stillede jeg Spørgsmaalet aldeles med Hensyn til det nærværende Lovforslag. Det Factum, som har givet Anledning til Spørgsmaalet, henhører til Registrationsvæsenet, Registrabet for de tidligere Aar, og altsaa kunde jeg ikke gjøre noget Spørgsmaal til Dplysning om den foregaaende Tid, forekommer det mig, under nærværende Finantslovsforslag; men jeg stillede mit Spørgsmaal navnlig om en Dplysning, henhørende til det, som er under Dvæstion, nemlig Finantsloven for 1854—55.

Maaskee det endnu blot maatte være mig