

muligt, at Domstolene i dette Tilfælde maatte være komne til et andet Resultat, og da vilde man jo deraf see, at denne Lovforklaring var unødvendig. Man har saaledes i det Tilfælde, der har givet Anledning til Sagen, ikke faaet nogen Afgjørelse af, hvorvidt de offentlige Autoriteter virkelig vilde forklare Forordningen i en for Bedkommende, der maatte ville foretage slige Arbejder, ugunstig Retning, og dette maatte efter min Anskuelse være en Betingelse for at søge at faae en ny Lov i denne Henseende. — Jeg skal iøvrigt efter denne Udtalelse i denne Sag henstille til Thingets Afgjørelse, hvad der efter dets Anskuelse maatte ansees for rigtigst, enten at standse dens videre Fremgang eller at vedtage Lovforslaget. I sidste Tilfælde har jeg allerede for mit Bedkommende udtalt, at jeg ikke skjønner, at der kan være synderlig Betænkelse ved at gaae ind derpaa; men jeg skal dog imidlertid henvise til, hvad jeg dengang, da det andet Lovforslag var under Behandling, troede at maatte gjøre opmærksom paa, at nemlig Sagen ogsaa vedkommer et andet Ministerium, og at jeg derfor ikke kan vide, hvorvidt der fra sammes Side maatte ytre sig nogen særlig Betænkelse imod Lovforslaget eller ikke.

Da Ingen videre ønskede at yttre sig, oplæstes:

Lov,

indeholdende

et Tillæg til § 2 i Anordningen af 26de Marts 1845,

saaledes som samme findes i Anhang under Nr. CLVI Sp. 757—58, dog med den ovenfor af Formanden paapegede Redaktionsforandring, at der istedetfor Ordet „Anordning“ sættes „Forordning“, og blev den ved Navneopraab, som foretoges, da der ved den først paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning kun afgaves 26 Stemmer, vedtaget med 30 Stemmer mod 7 (13 vare fraværende), saaledes som det af nedenstaaende Liste nærmere vil sees.

Ja.

Anderfen; Bjerring; Boserup; Christensen G.; Christensen, J.; Drejer; Friis; Holberg; Holst; Jørgensen, A.; Jørgensen, F.; Jørgensen; P. G.; Knudsen; Krabbe; Krarup; Lange; Lemmich; Leuning; Madsvig; Mortensen; Nielsen, Nørgaard; Pedersen, J.; Povst; Rosenkrantz; Schroll; Schulin; Sørensen; Thalbiger; Tillisch.

Nei.

Jørgensen, D. F. G.; Larsen; Lundsteen; Moltke; Tang; Unsgaard; Westely.

Fraværende.

Andræ; Bardenfleth; Blume; Borgen; Christensen, B.; Clausen; Hansen; Johansen; Kirk; Lüttichau; Nyholm; Petersen, Jens; Simony.

Formanden: Loven vil derefter blive at tilstille Statsraadet.

Den følgende Sag paa Dagsordenen angaaer eneste Behandling af Forslag til Lov, hvorved Marineministeriet bemyndiges til at paabyde Erlæggelse af en Brikkeafgift for Farvandet paa Liimfjorden mellem Løgstørs Grunde og Aggercanalen. Det fra det andet Thing tilsendte Forslag har i sin Tid trykt været omdeelt. Der er intet Endringsforslag fremkommet til dette Lovforslag, og jeg sætter det derfor under Forhandling i dets Heelhed.

Da Ingen begjærede Ordet, oplæstes

Lov,

hvorved Marineministeriet bemyndiges til at paabyde Erlæggelse af en Brikkeafgift for Farvandet paa Liimfjorden mellem Løgstørs Grunde og Aggercanalen,

saaledes som Forslaget til samme, oversendt fra Folkethinget, findes i Anhang under Nr.