

de, der vare i Besiddelse af den større Eiendom, fik en større Indflydelse end de, der vare i Besiddelse af en mindre Eiendom, — det eneste Argument, jeg hørte derimod, var et Argument, som den ærede Ordfører ikke engang selv havde opdaget, men et Argument, som den ærede Ordfører tilegnede sig fra den meget ærede Indenrigsminister. Jeg kjender ikke den Vittring, til hvilken den ærede Ordfører sigtede; men, hvis en saadan Udtalelse som den antydede har fundet Sted, at nemlig den proportionale Valgret vilde lede til Forviklinger og kunde lede til Ubillighed, saa er dette jo vel sandt; derom kan der ikke være nogen Tvivl; men det gælder om alle mulige Principer, om de soleklareste, de allerrigtigste og ubestrideligste Principer, at de kunne lede til Forviklinger og kunne medføre Ubilligheder, naar de anvendes urigtigt eller anvendes paa en mindre hensigtsmæssig Maade. Der er altsaa i dette Argument aldeles Intet sagt, der paa nogen som helst Maade kan ramme Principet. Nei, det, man først skulde forsøge at bevise, hvis man ellers kunde bevise det, er, at den Mand, der har 100 Edr. Hartkorn, og den, der har 1 Ed. Hartkorn, bør tillægges ganske den samme Indflydelse og Berettigelse med Hensyn til Besættelsen af Communeiraadet. Først naar man har præsteret dette Bevis, kan man komme til Gjendrivelser af, hvad jeg sidst udtalte. Iøvrigt skal jeg ikke gjentage mine sidste Udtalelser, det er naturligtvis paa ingen Maade min Afgt —, men jeg skal blot, forinden jeg slutter; bemærke, hvad jeg ønsker at fremhæve, at jeg stemmer imod det af Udvalgets Fleertal fremsatte Forslag om en Indstrækning i Antallet af de middelbare Vælgere's Valgmænd fra $\frac{2}{3}$ til $\frac{1}{2}$ mod de umiddelbare Vælgere. Jeg finder ikke den ringeste Grund til at gøre en

saadan intetsigende Forandring. Det ligger i det besynderlige Forhold, hvori denne Lov er traadt til Regjeringen, at der mangler alle Oplysninger om Betydningen af denne Art Forandringer; jeg kunde saaledes meget ønske at vide, om det er for ret mange Sognes Vedkommende, at dette Forslag vilde gjøre nogen Forskjel. Der siges løst hen, at det kun vil være saa i et Par Sogne; men det vilde dog, for at man kunde dømme om Virkningen af dette Ændringsforslag, være ganske nødvendigt at vide, om der overhovedet er saadanne Sogne, og i saa Fald hvormange Sogne der er, hvor Valgmændenes Antal efter Lovforslaget kunde blive to Trediedele mod de umiddelbare Vælgere. Jeg mener ialtsald, at det er temmelig ligegyldigt, om dette Forhold sættes til $\frac{2}{3}$ eller til $\frac{1}{2}$, og jeg kan derfor, hvis Thinget iøvrigt vil vedtage Loven, ikke finde nogen Grund til, ved at gjøre en saa intetsigende Forandring som den nævnte, at bevirke en Standsning, fornyet Discussion og Frem- og Tilbagegaaen af Loven imellem de to Thing. Herimod stemmer jeg altsaa. — Det andet Ændringsforslag, som er stillet af Udvalget, og som gaaer ud paa, at, naar Antallet af de Eiendomme, der hjemle den directe Valgret, ikke er fire Gange saa stort som Antallet af de Medlemmer, der skulle vælges, da skal der hjemles endeel Eiendomme, som iøvrigt ikke fyldestgjøre den almindelige Betingelse, en tilsvarende directe Valgret istedetfor den Deeltagelse i de middelbare Valg, som iøvrigt efter Lovens vil blive dem tilsaagt, det stemmer jeg ogsaa imod. Jeg finder nemlig, at det er et høist vigtigt Punct, eller, rettere sagt, jeg finder, at det hele Ændringsforslag dog nok muligens berøver paa en Misforstaaelse.