

kunde modificeres noget, og man har derfor tilladt sig at gjøre et Forslag i den Henseende.

Med Hensyn til § 66 har man foreslaaet, at i 3die og 7de Linie skulde Ordet „Sogn“ forandres til „Pastorat“, hvilket man har anseet for nødvendigt, da et Pastorat jo kan indbefatte flere Sogne. Man har dernæst foreslaaet, at den anden Passus i Paragraphen omredigeres saaledes, at der istedetfor „forinden Afreisen lade sin Skudsmaalsbog derom paategne af fornævnte Embedsmand“ sættes „forinden Afreisen anmelde dette for fornævnte Embedsmand, der da har at indtegne i Skudsmaalsbogen, at Anmeldelse er skeet, men forøvrigt Intet om Lyendets Forhold“. — Hvad Forslaget under 159de Afstemningspost angaaer, da vil jeg overlade det til den ærede Forslagsstiller (Lundsteen) selv at udtale sig derom. Under 161de Afstemningspost har Udvalget foreslaaet, at den 3die Passus i Paragraphen skal udgaae. Dersom nemlig Lyendet kommer fra et Sogn og tager Tjeneste i et andet, skal dets Skudsmaalsbog paategnes af Sognepræsten efter Bestemmelsen i den første Passus; er det derimod i Kjøbenhavn, er det foreskrevet i den 4de Passus, hvorledes Anmeldelsen skal foregaae. Med Hensyn til den 4de Passus har Udvalget i sit idag fremlagte Ændringsforslag foreslaaet den Ændring, som foreligger, og med Hensyn til 5te Passus under 162de Afstemningspost, at Henvisningen til § 64 udgaaer, hvilket er en naturlig Følge af, at selve § 64 er foreslaaet at skulle udgaae. Med Hensyn til § 67 gjælder den samme Bemærkning, at Henvisningen til § 64 maa udgaae. — Med Hensyn til § 68 har man troet, at den Forpligtelse, der deri paalægges Huusbonden, er for streng, at han nemlig skal have Tilsyn med Lyendets Skudsmaal, og man har derfor foreslaaet, at Paragraphens første Deel skulde udgaae, og kun Slutningsbestemmelsen beholdes, saa at den kom til at lyde saaledes: „Negter Huusbonden, at give“ osv. Under den Conference, man har havt med den ærede Justitsminister, har man imidlertid fundet, at det vilde være særdeles nyttigt og endog nødvendigt med Hensyn til det Offentlige, at der vedligeholdtes en bestandig Paategning i Skudsmaalsbogen om, hvor Lyendet havde opholdt

sig, hvilket i Særdeleshed vilde være af stor Bigtighed, naar der blev Spørgsmaal om Lyendets Forførgelsesret, og at denne Forpligtelse derfor vilde være et særdeles virksomt Middel dertil. Man har derfor i det idag fremlagte Ændringsforslag foreslaaet, at der istedetfor „negter Huusbonden“ osv. sættes „forsømmer Huusbonden“ osv. Med Hensyn til § 69 havde Udvalget i sin Betænkning meent, at det var det Rigtigste, at der i selve Loven blev indført en Bestemmelse om, med hvilken Straf den skulde anses, som forfaldede en Skudsmaalsbog. Men man er senere ved nøiere Overveelse, i Særdeleshed under den Conference, man har havt med den høitærede Justitsminister, bleven enig om, at det var det Rigtigste, at der henvistes til de gjældende Lovbestemmelser, og Udvalget har derfor i sine idag fremlagte Ændringsforslag frasaget sit Forslag under den 168de Afstemningspost.

**Formanden:** Jeg maa maakke tillade mig en Bemærkning med Hensyn til nogle Uttringer, der faldt fra den ærede Ordfører, der forekomme mig at kunne give Anledning til Misforstaelse. Saavidt jeg har opfattet Udvalgets Forslag til § 64, er Meningen nemlig ikke, at Udvalget foreslaaer, at der istedetfor § 64 skal sættes den nye Bestemmelse, som af Udvalget er foreslaaet, saaledes at det ene betinger det Andet, og at, naar det ene vedtages, Afstemning over det Andet da skulde falde bort; men Udvalgets Mening er uden Tvivl den, at § 64 skal udgaae, som en Afstemning for sig, og at der dernæst vil blive at afstemme, om det skal indføres, der er foreslaaet under Nr. 152, og som, fordi der bliver en Plads der, naar Udkastets § 64 gaaer ud, vil efter Rækkefølgen af Paragrapherne blive § 64.

**Chalbitzer:** Udvalgets ærede Fleertal har ikke kunnet slutte sig til, os, som danne Minoriteten, med Hensyn til Forslaget til § 65, og har især begrundet sin Mening derpaa, at man ved at holde sig til Udkastets Bestemmelse vilde fastholde nogle af de Baand, som dette Lovudkast i mange væsentlige Forhold har løsnet. Jeg troer nu virkelig ikke, at dette Lovudkast har løsnet noget Baand i Lyendes forholdet, hvilket, jeg vilde indrømme at have.