

Formanden: Forslaget er saaledes tilbagetaget og bortfalder, idet jeg ikke forudsætter, at Nogen optager det, efter som det indeholdes i Udvalgets Forslag.

Jeg maa dernæst bemærke, at det under Nr. 43 er foreslaaet af Udvalget, at i Udvalgets Nr. 1, i dets Forslag under Nr. 47, skal Ordet „grov“ forandres til „en i den offentlige Mening vanærende“. Jeg mener nu, at ikke blot Ordet „grov“, men ogsaa Ordet „anden“ maa udgaae; jeg tør spørge, om det ikke er Udvalgets Mening? (Jo!) Jeg maa da maaskee bede Udvalgets Forslag rettet derhen. — Ved det Ændringsforslag, som i Dagsmødet er fremkommet fra Udvalget til § 18, er det foreslaaet, at istedetfor, at der i Udvalgets Forslag under Nr. 49 efter Ordet „bøde“ skulde tilføies „til Huusbonden“, skal der istedetfor efter $\frac{1}{2}$ Rbd. tilføies: „til Politikassens“. Jeg maa nu spørge, om Nogen fastholder Udvalgets oprindelige Forslag? (Op- hold). Udvalgets Forslag under Nr. 49 er saaledes bortfaldet. Ligeledes er ved det idag fra Udvalget fremkomne Forslag til § 19 Udvalgets Forslag under Nr. 51 frafaldet. Jeg optæfter derfor det Spørgsmaal, om Nogen optager dette Udvalgets oprindelige Forslag? (Op- hold). Udvalgets oprindelige Forslag er saaledes bortfaldet. Udvalget har fremdeles ved det idag fremkomne Forslag til § 20 frafaldet sit Forslag under Nr. 53 paa Afstemningslisten. Jeg maa gjøre et lignende Spørgsmaal, om Nogen optager dette Forslag? (Op- hold) Ellers er det ogsaa bortfaldet. Blandt de Ændringsforslag, der fra Udvalgets Side ere blevne fremlagte i Dagsmødet, er der endelig et til Udkastets § 22, hvilken Paragraph staaer opført under Nr. 57 paa Afstemningslisten, og foreslaaer Udvalget, at der istedetfor de citerede §§ 14 og 51 kun sættes „§ 14“. Jeg skal derved kun bemærke, at hvad disse Citationer af Paragrapherne angaaer, saa vilde de jo mellem Sagens 2den og 3die Behandling blive at rette i Dverensstemmelse med, som Paragrapherne efter Afstemningen vilde blive nummereiede. Det er allerede nu vist, at denne Citation af § 14 ikke vil kunne passe, da det ved en tidligere Afstemning, der har fundet Sted i sidste Møde, er vedtaget, at en

Paragraph skulde udgaae, og her maa altsaa citeres „§ 13“. Men jeg antager, at man, hvad Berigtigelsen af deslige Citationer af Paragrapher angaaer, maa lade det være en Sag, som finder sin Afgjorelse mellem 2den og 3die Behandling. Efter disse Bemærkninger, som jeg har anseet nødvendige, forinden Forhandlingen paabegyndes, sættes saaledes det Affnit, som jeg har opgivet, fra § 13—23 inclustve, under Forhandling.

De til dette Møde fra Udvalget fremkomne Ændringsforslag og Underændringsforslag vare følgende:

ad § 18.

Istedetfor Udvalgets Forslag (49de Afstemning), som frafaldes, foreslaaes: at der efter $\frac{1}{2}$ Rbd. tilføies „til Politikassen.“

ad § 19.

Udvalgets Forslag i 51de Afstemning frafaldes.

ad § 20.

Udvalgets Forslag (53de Afstemning) frafaldes, hvorimod det foreslaaes: Udkastets § 20 udgaaer.

ad § 22.

Istedetfor §§ „14 og 51“ sættes „§ 14.“

ad § 23.

Underændringsforslag til udvalgets Ændringsforslag (58de Afstemning) Begyndelsen i Udvalgets Forslag forandres saaledes: „Er det ved Dom eller Forlig godtgjort, at Huusbonden i det sidste Aar, førend Tyendet skal tiltræde Tjenesten, har mishandlet o. s. v.“

ad § 29.

Sidste Punctum i Udkastets § 29 foreslaaes saaledes forandret: „For fornærmelige Dtringer anvendes de samme Straffe, og for Modstand eller