

Forsatning gaaer imøde, at Regjeringen maa med særdeles Varsomhed holde over Fællesindtægterne.

Besfely: Jeg skulde dog tillade mig at henlede Opmærksomheden paa, hvilke Arter af Toldnedsættelser der er foreslaaet i det foreliggende Lovforslag. Naar man vil see derpaa, troer jeg nemlig, at man vil finde, at det hovedsagelig er for 3 Arter af Gjenstande, nemlig Kornvarer og hvad dermed staaer i Forbindelse, Dvægavl og hvad dermed staaer i Forbindelse og, om jeg saa maa sige, Hævevarter. Man vil nemlig see, at Tolden er foreslaaet hævet for formalede Kornvarer af alle Slags, for Brød af alle Slags og for Malt, hvilke Gjenstande ere de, jeg nærmest vilde henregne under Kornvarer. Derimod vil man finde, at de øvrige Gjenstande fornemmelig have deres Udspring af Dvægavl, saaledes Kjød af Hornkvæg, Flest, levende Faar og Smør. Nu forekommer det mig, at det i et Land som Danmark, der er et korn- og kvægproducerende Land, er noget Sært, Noget, der er afsigende fra de Principer, man dog maa antage for at være de rigtige ved Ansættelse af Tolden, at lægge den paa denne Art af Gjenstande. Jeg troer nemlig, at Productionen i saa Henseende er af den Bessaffenhed, at den meget vel maa kunne udholde Concurrence med Udlandet, og, forsaavidt der kunde være ganske enkelte Retninger, hvortil dette ikke er Tilfældet, er det dog ikke Andet end Noget, Consumenterne med Ret kunne forlange, at der ikke skal lægges nogen Toldafgift paa de første Livsformødenheder. Det er nærmest fra denne Side betragtet, at jeg skal stemme for det nærværende Lovforslag. Det finansielle Spørgsmaal skal jeg ikke for Diebliffet gaae ind paa, da jeg ikke troer, at det har nogen synderlig Betydning. Naar det er yttret af den meget ærede Finantsminister, at man maatte tage Hensyn til de nærværende Forhold, eller til, at Toldvæsenet er samlet under een Bestyrelse, da kan jeg ikke troe, at der i Hertugdømmerne, som med Hensyn til Productionen af de heromtalte Gjenstande staae under samme Forhold som Kongeriget, skulde være nogen Betænkelighed ved at gennemføre den Grundsætning, jeg har tilladt mig at fremhæve.

Da Ingen ellers ønskede at yttre sig, fattedes Sagens Dvergang til 2den Behandling under Afstemning og vedtoges med 26 Stemmer imod 8.

Formanden: De Ændringsforslag, der maatte ønskes stillede til Sagens 2den Behandling, maa jeg bede afgivne til mig inden imorgen Aften.

Derefter bliver at foretage Sagen, angaaende Statsrevisorernes med Hensyn til Statsregnskabet for Finantsaaret 1850—51 afgivne Beretning og deres til Rigsdagens Beslutning gjorte Indstillinger. Sagen er til 2den *) og sidste Behandling. Der er fra Udvalgets Side til denne Behandling fremkommet et Ændringsforslag, som har været omdelt paa de Herrer's Bladser, og som angaaer Udvalgets Indstilling til 6te Antegningspost under Hovednummer 9. Dette Ændringsforslag fattedes under Forhandling.

Det stillede Ændringsforslag var saalydende:

Forslag af Udvalget:

Under Nr. 9. Indtægter af Statsactiverne.

Ad Nr. 6. Efter Ordet „Fideicommisscapital“ og foran Ordet „optages“ tilføies Ordet „bør“.

Ordføreren: (Uusgaard) Dette Ændringsforslag er stillet med Hensyn til, hvad der yttredes fra den høitærede Finantsministers Side ved Sagens første Behandling. Udvalget har ingen Betænkelighed havt ved at optage dette Forslag, da det i Grunden tydeligere udtrykker, hvad der oprindeligt har været Udvalgets Mening.

Besfely: Jeg tillod mig ved Sagens første Behandling at yttre, at det ikke foreskom mig, at der var nogen Forskjel imellem det Ord, som er optaget i Indstillingen, og

*) Første Behandling findes Sp. 1085—1123 og 1124—1158.