

videre bemærkes, at den Paagjældende for Die-  
blikket er 86 Aar gammel, saa forekommer det  
mig dog virkeligt, som jeg i Begyndelsen af  
mit Foredrag tillod mig at udtale, at det er  
næsten uhyggeligt nu at skulle fremkalde en  
slig Revision. Jeg synes, at dette Hensyn  
alene maatte tilbageholde os fra at vedtage  
en saadan Beslutning; men, hvis man ikke vil  
finde, at en saadan Appel — om man vil —  
til Føllesen maa gjøre sig gjældende, men man  
vil betragte Forholdet strengt retligt, forekom-  
mer det mig ogsaa, at der aldeles ingen Grund  
er til en saadan Indstilling. Først og frem-  
mest kunde det fremhæves, at ved „Rigsfor-  
samlingen“ maaskee var forstaaet — jeg siger  
ikke, at det er fuldkomment sikkert, at det er  
forstaaet saaledes, men jeg tilstaaer, at jeg  
personligen antager, at der er overveiede  
Grunde for at antage det, — den først sam-  
mentrædende Rigsforsamling. Men i ethvert  
Fald vil det erindres, at Pensionsspørgsmaalet  
ikke blev uberørt paa den grundlovgivende Rigs-  
forsamling. Det vil erindres, at man ved  
Grundlovens Vedtagelse tillige vedtog en mid-  
lertidig Bestemmelse, der er den anden af de  
Grundloven vedføjede midlertidige Bestemmelser,  
og hvori det udtrykkeligt siges: „indtil den i  
§ 22 bebudede Pensionslov udkommer, vil  
enhver Embedsmand, der efter samme Para-  
graph's Bestemmelse affædiges“, — det vil  
sige enhver Embedsmand, der i Genhold til  
Grundlovens § 22 affædiges af Kongen,  
uden at have forbrudt sit Embede, — „er-  
holde Pension efter de hidtil fulgte Regler.“  
Spørgsmaalet maatte altsaa, forekommer det  
mig, nu blot være dette: Er det da efter de  
hidtil fulgte Regler, efter de Regler, der over-  
eensstemmende med denne Paragraph i Grund-  
loven skulde være gjældende, indtil Pensions-  
loven udkom, og som altsaa — formener jeg  
— have været fuldt gjældende indtil den 5te  
Januar 1851, at Generallieutenant Rømer  
har erholdt den omtalte Pension? Dette troer  
jeg nu ikke fra nogen Side vil blive modsagt;  
thi vel kan det maaskee være tvivlsomt, om  
nogen Embedsmand, han være i hvilken som-  
helst Stilling, han have gjort nok saa lang  
Tjeneste, selv en Tjeneste paa 60 Aar, kunde  
siges at have et sikkert og uafviseligt Krav

efter de hidtil gjældende Regler, som her er  
Tale om, paa at erholde sin fulde Embeds-  
indtægt i Pension, naar han gif af; men,  
hvad der ikke kan være Tvivl om, er, at saa-  
danne Embedsmænd, hvis Embeder bleve ind-  
dragne, erholdt den fulde Indtægt i Pension,  
og det er just det Tilfælde, der forelaa ved  
Generallieutenant Rømers Affædigelse, idet  
denne blev fremkaldt ved Ophævelsen af det  
kongelige Generalcommissariatscollegium. Ja,  
jeg skulde næsten troe, at, hvis der kunde være  
Tale om nogen Revision af den da trufne  
Bestemmelse, da var det maaskee muligt, at  
Generallieutenant Rømer kunde fordre en højere  
Pension. Jeg kjender ikke Forholdene saa nøie;  
men det forekommer mig, at jeg i sin Tid har  
hørt, at de 5,100 Rbd., der bleve tillagte  
Generallieutenant Rømer, ikke vare Alt, hvad  
han dengang oppebar, og, hvis han havde  
Mere, hvis der altsaa ved denne Leilighed er  
steet ham nogen Afkortning, vilde han høist  
sandsynligt, efter den formeentlig rette For-  
staaelse af den midlertidige § 2, endogsaa  
kunne gjøre Krav paa en noget større Pension;  
men dette er der jo naturligtvis ikke Grund  
til at dvæle længere ved.

Det andet Punct, som jeg vilde bringe un-  
der Omtale, er en ganske ubetydelig Post paa  
10 Rbd., der ved kongelig Resolution af 24de  
April 1808 er tilstaaet en Soldatbetjents Enke.  
Nu er det sandt, at der i denne Resolution  
blev tilføjet: „indtil hendes Datter — der  
dengang var 6 Aar gammel — fyldte sit 18de  
Aar“. Hun skulde altsaa efter selve Resolu-  
tionens Bydende have ophørt at nyde disse  
10 Rbd. i Aaret 1820. Men, hvorledes det  
nærmere er gaaet til, er mig ubekjendt; nok,  
hun er vedbleven siden at oppebære de 10 Rbd.  
fra Aar til andet. Der foreligger jo for Die-  
blikket ikke nogen nærmere Oplysning om,  
hvad der kan have foranlediget denne Feiltag-  
else; men det er fremhævet, at der af Kong  
Christian den Ottende under 3die Juli 1840  
er approberet en Bestemmelse, angaaende de  
Pensioner, der skulde udredes, og hvorpaa hun  
med mangfoldige Andre er opført til at nyde  
dette Beløb. Det synes altsaa, at der, ganske  
affæet fra Billighedshensynet, ogsaa for hendes  
Vedkommende maa kunne gjøres et retligt Gen-