

Hovednummer, angaaende Marineministeriet, som ikke indeholder nogen Underafdeling, blive sat under Forhandling og paafølgende Afstemning.

Beskyldning: Det er kun en kort Bemærkning, jeg skal tillade mig i Anledning af en Indstilling af det ærede Udvalg, der vel er overensstemmede med det Forslag, der er gjort af Statsrevisionen, men med Hensyn til hvilket det efter Motiverne maa antages, at Udvalget ikke har været ganske enigt med Statsrevisorerne, medens det dog har troet at maatte blive staaende ved Forslaget, saaledes som det af dem er gjort. Den findes Pag. 695—696 ad Nr. 19. Spørgsmaalet er om en Overfridelse, der har fundet Sted under Opmuadringsvæsenet. Der fandtes nemlig 2 forskellige Conti i Finantsloven, hvor der var bevilget 2 forskellige Summer. I denne Anledning havde Statsrevisionen i sin Antegning gjort opmærksom paa, at det var vanskeligt for Revisionen at skjelne imellem Udgifterne paa disse 2 Conti, efterat Statsrevisionen først i sin Antegning havde givet en Fremstilling af, hvorledes den troede, at Regnskabsoverfigten burde formeres. Hertil svarede Ministeriet, at det var enigt heri; de af det brugte Udtryk ere endogsaa stærkere end de, Statsrevisorerne have brugt; thi det hedder nemlig: „Conto B. a. 1 og B. a. 2 y ere i den Grad beslagtede, at det er vanskeligt at holde dem ude fra hinanden.“ Statsrevisionen har, saavidt mig bekendt, — og, da jeg er den, der specielt har gjenne-gaaet Marineministeriets Budget, har jeg maaskee mere Kundskab om denne Deel af Beretningen end om den øvrige, — derved havt til Hensigt at gøre opmærksom paa, at, naar det for Statsrevisionen var vanskeligt at adskille Posterne i Finantsloven, saa laa deri den Anskuelse, at det havde været bedre, om en saadan Adskillelse ikke havde fundet Sted; men, som bekendt, ere disse Poster i Finantsloven grundede paa Forslag fra Ministeriet, og, da Statsrevisionen ikke kunde gaae ind paa nogen egentlig Kritik af Loven, saa maatte den være dobbelt forsigtig i hvad den gjorde opmærksom paa. Men da Statsrevisionens Anskuelse er bleven bekræftet ved Ministeriets Besvarelse, saa er egentlig

derved det kommet frem, at Posterne i Finantsloven neppe kunne ansees for at være henstigtsmæssige. Jeg skal ikke opholde mig ved, at disse Poster dog ere vedligeholdte i de senere Finantslove, saameget mere som jo hele dette Forhold er forandret, idet Opmuadringen er gaaet over til at blive besørget ved privat-Entreprise. Men derefter kom Statsrevisoraftet, da der ingen Indsigelser fra Ministeriets Side blev gjort imod den Formering af Regnskabet, som var skeet, til at gøre Indstilling angaaende den Overfridelse, som havde fundet Sted paa den ene Conto, og Aarsagen, hvorfor Statsrevisionen indstillede den ene Sum, som fremkom paa den enkelte Conto, var, at den i Besvarelsen saae en Anerkendelse fra Ministeriets Side af, at virkelig en saadan Overfridelse havde fundet Sted paa denne Conto, uagtet det kunde være vanskeligt at stille disse Udgifter fra hinanden. Men, da Ministeriet havde indrømmet, at en saadan Overfridelse havde fundet Sted, troede Statsrevisionen, at den ikke kunde komme til nogen anden Indstilling end den, som nu er skeet, uden at fratrække, hvad der er besparet paa den anden Conto, hvorpaa der er opført Udgifter, som kunne betragtes som beslagtede dermed. Det er i denne Henseende, jeg har troet at burde fremsætte disse Bemærkninger, da det i Udvalgets Betænkning er yttret, at det kun er en Formsag, hvorimod jeg i det Hele troer, at det maa betragtes som Realitet, at hvad der er opført paa en Conto ikke kan benyttes til at afholde Udgifter paa en anden Conto, en Sætning, som tidligere paa andre Steder er anerkendt af Udvalget.

Ordføreren (Frits): Jeg skulde blot tillade mig paa Udvalgets Begne at bemærke, at det, som den ærede sidste Læser udhævede, at disse Udgifter i Finantsloven ere opførte under forskellige Conti, ogsaa har bevæget Udvalget til, til Slutningen dog at indstille det Beløb, som af Statsrevisionen er udhævet, som ikke overensstemmende med denne Conto, til Rigsdagens Billigelse. Men paa den anden Side har Udvalget heller ikke kunnet Andet end finde, at disse 2 omtalte Conti virkelig flyde sammen, og at det derfor maaskee ikke ved Forfattelsen af Overlaget til disse Udgifter i