

med de bevilgede Midler. Jeg mener imidlertid ikke, at der skal gjøres nogen Forandring i Indstillingen; den kan gjerne gaae, saaledes som den foresligger; jeg har blot troet, at en saadan Udtalelse vilde være paa sit Sted, da man maaskee ellers i Fremtiden, naar man fastholder Udtrykket „passerer“, vilde kunne tænke sig, at Rigsdagen havde udtalt sin Misbilligelse af den her omhandlede Fremgangsmaade. Naturligviis maa jeg fuldkomment indrømme, at der behøves en Hjemmel herfor, som paa en eller anden Maade vil være at erhverve, og det forekommer mig, at en saadan med Lethed vilde kunne erhverves, til Exempel i den aarlige Finantslov, naar man opførte en dertil sigende Anmærkning paa de vedkommende Steder.

Madvig: Idet jeg i Realiteten fuldkomment tiltræder min ærede Sidemands (Andræ) Bemærkninger, skal jeg tillade mig at tilføie, at selve Udvalget har om Sagen yttret det Samme, og at det kun har desidereret en formelig Hjemmel. Jeg skal derimod tillade mig en Bemærkning med Hensyn til Post 10, idet jeg dog maa udtale det Ønske, at Thinget ikke vil troe, at jeg tager Ordet, fordi der tilfældigviis omhandles en Udgift, jeg som Minister har maattet gjøre, da det skeer, fordi jeg troer, at der er en lille Misforstaaelse i, hvad der er yttret af min ærede Sidemand (Andræ). Jeg troer nemlig, at der virkelig efter den Maade, hvorpaa Udgifterne ere opførte i Finantsloven, er en mere directe Hjemmel til at afholde det hele Beløb 9,100 Rbd. eller saa Meget deraf, som der behøves, af Sorø Akademis Indtægter, end der vilde have været til at afholde Theatrets Udgifter under saadanne Tilfælde som de, der ere bleyne omtalte. Jeg vil nemlig bemærke, at i Finantsloven stod ikke opført som en Udgift for Sorø Akademi: Tilskud til den videnskabelige Realskole i Aarhus 7000 Rbd., saaledes at det blev fremstillet i Motiverne eller Anmærkningerne til Finants-

loven, at man ikke forlangte et større Tilskud, fordi man troede, at Indtægterne vilde være saa store, at de dækkede Resten; men det var opført paa Finantsloven saaledes: „Udgifter ved den videnskabelige Realskole i Aarhus 9,100 Rbd.“ Det er altsaa det, der er opført som Udgift for Sorø Akademi, og derpaa er der anført, at den calculerede Indtægt antages at vilde nedsætte den Udgift, hvormed Akademiet var belastet med 2100 Rbd., saa at den Byrde, der i det Hele taget var lagt paa Akademiet, nemlig at underholde den videnskabelige Realskole, kun vilde medføre en Udgift af 7000 Rbd. Det forholder sig anderledes med Theatret. Ved Theatret opføres ikke i Finantsloven i en Paragraph den hele Udgift, hvorpaa fradrages den calculerede Indtægt, og det Tilbageblivende udføres, men ved Theatret opføres som Hovedsum det, hvormed man begynder, Tilskuddet; der siges, der bevilges til Theatret et Tilskud af den og den Størrelse. Det er det Første, og derpaa gives, der som Anmærkning eller som Detail en Oversigt over, hvad Theatrets Indtægter og Udgifter vilde beløbe, idet man medtager dette Tilskud. Der er altsaa Tilskuddet Hovedsummen og en fast Sum; men jeg troer, at det forholder sig anderledes med den Udgiftspost, hvormed der her er Spørgsmaal. Her troer jeg virkelig, at den bevilgede Sum er 9100 Rbd., og at hele Udgiften til den videnskabelige Realskole er lagt paa Sorø Akademi, saaledes at Sorø Akademi kun lettes i denne Udgift ved, hvad der maatte komme ind ved Skolecontingentet. Forholdet er altsaa dette, at der ikke er bevilget et Tilskud til den videnskabelige Realskole, men Realskolen er lagt paa Akademiet, hvorved den Indtægt, som Contingentet medfører, formindsker Akademiets Byrde; og, naar Sagen opfattes saaledes, troer jeg, at det Resultat, hvortil Udvalget er kommet, i det Hele taget maa erkendes for rigtigt.