

7) Beslutningen angaaende Veivæsenet (see sammesteds) vedtoges eenstemmigt med 63 Stemmer.

8) Beslutningen angaaende Canals og Havnævæsenet (see sammesteds) vedtoges eenstemmigt med 61 Stemmer.

9) Beslutningen angaaende de Kongelige Bygninger (see sammesteds) vedtoges eenstemmigt med 64 Stemmer.

10) Beslutningerne angaaende de Kongelige Haver (see sammesteds) vedtoges eenstemmigt med 59 Stemmer.

11) Beslutningerne angaaende den grønlandske Handel. (see sammesteds- og fl.) vedtoges eenstemmigt med 63 Stemmer.

12) Beslutningerne angaaende den færøske Handel (see Anhang B Sp. 953—54) vedtoges eenstemmigt med 62 Stemmer.

13. Justitsministeriet fattes dernæst under Forhandling, men, da Ingen begjærede Ordet, freds man strax til Afstemning, hvorved

1) Beslutningerne angaaende 1ste, 5te, 6te, 9de, 12te og 17de Antegnelsespost (see Anhang B Sp. 953—54 og ff.) vedtoges eenstemmigt med 58 Stemmer.

2) Beslutningerne angaaende de civile Straffeanstalter (see Anhang B Sp. 955—56) vedtoges eenstemmigt med 64 Stemmer.

14. Ministeriet for Kirke- og Underviisningsvæsenet fattes dernæst under Forhandling.

Meier: Der forekommer i Slutningen af Kirke- og Underviisningsministeriet under Seminarierne en Post, der er indstillet saaledes: „Den fornødne Berigtigelse ved næste Regnskab bliver at paasee“. Det er den første Post under Seminariefondet. Jeg troer nu ikke, at der er tilstrækkelig Grund til at opsætte Afgjørelsen af dette Punct til næste Aar eller at holde dette Spørgsmaal videre aabent. Jeg kunde ønske, at Beslutningen havde været af-

fattet saaledes, at det kunde være blevet afgjort strax. Der handles her om to Vacancer, som i det paagjældende Regnskabsaar indtraf ved det Skaaruppske Seminarium, hvoraf den ene faldt i Aaret 1850, den anden i 1851. Jeg troer ikke, at de Bemærkninger, som Revisionen har gjort til disse Udgifter, ere ganske nøiagtige eller consequente, og de Besvarelser, der ere komne fra Ministeriets Side, ere det endnu mindre.

Jeg skal ikke opholde det ærede Thing med at udvikle det hele Forhold ved denne Sag, men blot bemærke, at Revisionen har gjort den Antegnelse ved den første Vacance, at Gagen skulde have været besparet; den er nemlig bleven anvendt til at faae Embedet besørget. Derimod har Revisionen ikke ved den anden Vacance talt om, at Gagen skulde have været besparet, men har der blot anset over, at den er overskreden. Embedets Besørgelse har kostet 50 Rd. mere end den til Posten bevilgede Gage, og denne Overskridelse er da anført som Noget, der gaaer udenfor Finantsloven, og som saaledes her kunde trænge til nærmere Bevilling. Det, som jeg fornemmelig maa anke over ved hele dette Forhold, og som har gjort, at jeg har maattet begjære Ordet, er især Ministeriets Besvarelser til disse Antegnelser af Revisionen. Ministeriet har nemlig svaret derpaa, at det Paaanbende deels er Noget, den locale Bestyrelse har gjort paa sin egen Haand, deels at det mangler nøiagtige Oplysninger om det hele Forhold. Begge Dele forholde sig ganske anderledes. Der er slet ikke gjort Noget af den locale Bestyrelse paa dennes egen Haand. Jeg skal forelobigt bemærke, at den locale Bestyrelse er Seminarieførstanderen, og Ministeriet forstaaer ogsaa ved local Bestyrelse den samme Mand, idet det taler om den paagjældende Embedsmand. Hvad den første Vacance angaaer, da er den bleven ordnet af Seminariedirectionen; hvad den anden angaaer, da er den bleven ordnet af vedkommende Ministerium, uden nogensomhelst Medvirkning af den locale Bestyrelse. Denne har netop ført Klage over — hvilket ikke kan være Revisionen ubekendt, der jo maa have seet de specielle Regnskaber og de Antegnelser og Besvarelser, som dermed ere fulgte — at