

# Rigsdagstidende.

1854. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 331

Femte Session.

105te Møde.

Onsdagen den 8de Marts.

(Forts.)

**Raben** (fortsat): Jeg kan forøvrigt ikke gaae ind paa, hvad den ærede Minister sagde med Hensyn til Udtrykkene i det Forslag, der forrige Gang gik igjennem; jeg antager, at Redactionen er ikke urigtig; jeg indrømmer vel, at det havde været mere correct, om der istedetfor „ligge“ havde staaet „lægges“, saa havde det været ganske klart, at det kun kunde gjælde for en kommende Tid. Naar man imidlertid tager Hensyn til Begyndelsen af § 1, hvor der staaer: „Med Hensyn til Bygninger, der opføres i Staden Kjøbenhavn eller paa dens Grund, bliver at iagttage,“ saa er det jo aldeles klart, at alle de senere omtalte Bestemmelser maae referere sig hertil, og naar der da staaer, at i Beboelseskjælderens maa Gulvet ikke ligge mere end  $1\frac{1}{2}$  Alen under Jorden, saa ligger deri ganske vist, at det blot er med Hensyn til Bygninger, der nu opføres. Da imidlertid denne Lov vist kun vil være et Aar og maaskee ikke engang saa længe, troer jeg, at det er bedre, at vi udsæde denne Bestemmelse; thi, hvis den gik igjennem, og det senere dog blev bestemt, at Kjælderne under visse Forhold maatte være dybere, saa ville vi altså meget uden Grund trykke de Bygninger, som i dette Dreblik indrettes, i Prisen, og vi vilde paa den Maade gjøre dem Uret, der nu bygge. Jeg skal derfor stemme for det Ændringsforslag, som Ministeren har stillet.

**Rosenørn**: Hvis Thinget tidligere var blevet gjort opmærksom paa den formelle Betænkelse, som den høitærede Justitsminister

nærer ved den paagjældende Bestemmelse, havde det jo været overmaade let at forandre det til 3die Behandling ved istedetfor Ordet „ligge“ at sætte „lægges“, saa var den hele Betænkelse bortfalden. Men, om ogsaa Ordene blive staaende som de nu staae, saa troer jeg rigtignok med den sidste ærede Taler, at det ikke kan medføre nogen som helst Vanskelighed i formel Henseende; thi det fremgaaer jo aldeles klart, at hele Paragraphen ikke engang er anvendelig paa nye Bygninger, men kun paa nye Byggeforetagender overhovedet, og naar der saaledes i den hele Række af disse Bestemmelser kommer til at staae, at i Beboelseskjælderens maa Gulvet ikke ligge dybere end  $1\frac{1}{2}$  Alen under Jorden, saa er det jo en Selsfølge, at det er i de nye Beboelseskjælderens, der indrettes, og det er altså ganske det Samme, som om der stod „maa Gulvet ikke lægges dybere“. Jeg troer derfor virkelig ikke, at man af den Grund skal forkaste, hvad man sidst vedtog. Hvad angaaer den egentlige Realitet af Sagen, da drister jeg mig ikke til derom at have nogen bestemt Mening; men jeg skulde dog næsten troe, at man er mere sikker paa, at man i den nye Byggelov paa en omfattende Maade vil behandle dette Spørgsmaal, naar man idag fastholder den Bestemmelse, som vi sidst vedtog, thi saa blive jo de Autoriteter, som ikke synes om denne Bestemmelse, nødte til at behandle det hele Spørgsmaal for at faae den ud, hvortilmod det jo ellers kunde være, at man modtog et Forslag til en ny Byggelov, hvori man ikke var gaaet ind paa Spørgsmaalet om Beboelseskjælderens Indretning med den Alvor, som dette Spørgsmaal vistnok fortjener. Efter den Epidem, som vi i forrige Sommer havde her i Byen, vil det vistnok ikke mangle paa sørge-