

Rigsdagstidende.

1854. Forhandlingerne paa Folkethinget. Nr. 329

Femte Session.

104de Møde.

Tirsdagen den 7de Marts.

(Forts.)

Da Ingen begjærede Ordet, gik man over til Afstemning, hvorved:

1) Lovforslagets § 40 (see Anhanget Sp. 738) vedtoges eenstemmigt med 59 Stemmer.

2) Sammes § 41 (see sammesteds og Sp. 739 og 740) vedtoges med 52 Stemmer mod 10.

3) Sammes § 42 (see sammesteds) vedtoges eenstemmigt med 57 Stemmer.

4) Sammes § 43 (see sammesteds og Sp. 741) vedtoges eenstemmigt med 56 Stemmer.

5) Sammes § 44 (see sammesteds) vedtoges eenstemmigt med 55 Stemmer.

6) Sammes § 45 (see sammesteds Sp. 742) vedtoges eenstemmigt med 59 Stemmer.

7) Sammes § 46 (see sammesteds) vedtoges eenstemmigt med 60 Stemmer.

8) Sammes § 47 (see sammesteds) vedtoges eenstemmigt med 58 Stemmer.

9) Sammes § 48 (see sammesteds) vedtoges eenstemmigt med 61 Stemmer.

10) Sammes § 49 (see sammesteds Sp. 743) vedtoges eenstemmigt med 58 Stemmer.

11) Sammes § 50 (see sammesteds) vedtoges eenstemmigt med 61 Stemmer.

§§ 51 til 59 incl., med dertil hørende Ændringsforslag, sattes derpaa under Forhandling.

Æschering: Man vil see, at de Ændringsforslag, jeg har stillet, vare betænkte paa at affstafte den tvungne Studsmaalsbog; men allerede da jeg stillede disse Ændringsforslag, var det mit Forsæt, hvis man hellere ønskede at sikke sig Loven end at see den i en forbedret Stikkelse, at tage dem tilbage. Jeg tager derfor herved samtlige mine, angaaende denne Gjenstand stillede, Ændringsforslag tilbage.

Bable: Det Samme gjør jeg med Hensyn til de Ændringsforslag, jeg har stillet.

Formanden: Der er saaledes kun tilbage Ændringsforslagene under Nr. 33 og 35 til § 59.

J. A. Hansen: Ja, jeg kan ikke tage mit Ændringsforslag tilbage eller følge det Exempel, som Majoriteten her i Salen vistnok nu vilde kalde et godt Exempel; men jeg vil lade det ærede Thing forkaste mit Forslag. Jeg har stillet dette saavel som de andre Forslag i den fulde Overbevisning, at Antagelsen deraf ikke vilde forhindre Loven fra at komme ud. Men Thingets ærede Fleertal er nu af en anden Mening. Hvad det foreliggende Ændringsforslag angaaer, da kan jeg ikke indsee, at det er rigtigt at borttage Tvangen for Huusbonden til at give Studsmaal og lade Tvangen vedblive for Tyendet til at modtage Studsmaalet; ogsaa i denne Henseende er der en Ulighed tilstede, som efter min Mening er fuldkommen ubegrundet. Vil man lade det beroe paa Huusbondens gode