

104de Møde.

Tirsdagen den 7de Marts.

Forhandlingsprotokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Formanden: Det første Nummer paa Dagsordenen er: Valg af 7 Medlemmer til Udvalget, angaaende Forslag til Lov, hvorved Byen Nørre-Sundby, Kjær Herred, Aalborg Amt, meddeles Kjøbstadsret.

Med den derpaa foretagne Stemmegivning valgtes: H. S. med 59, Rosenørn med 58, K. B. Larsen med 58, Alberti med 54, L. Jensen med 54, Wiborg med 52 og M. Andersen med 36 af 59 afgivne Stemmer. (Røe 22 Stemmer).

Man gik derpaa til det følgende Nummer paa Dagsordenen: Fortsættelse af 2den Behandling af Forslag til Tyendelov for Kongeriget Danmark.

Formanden: Det Affnit, jeg skal sætte under Forhandling, omfatter §§ 16—24 incl. tilligemed de Ændringsforslag, som ere stillede nemlig til §§ 16, 17, 18 og 21. Forhandlingerne herover ere aabnede. Rigsdagsmanden for Bornholms 2den Valgfreds har Ordet.

Sonne: Af Forhandlingerne og Afstemningerne iastes synes det at fremgaae, at det ikke er Hensynet til, hvorvidt de stillede Forslag indeholde Noget, som er ret eller billigt, eller Hensynet til, hvorvidt den høitærede Justitsminister paa Regjeringens Vegne billiger dem, men at det er ganske andre Hensyn, der lede Thingets Afstemning, og derfor har jeg kun begjæret Ordet, for at tage de øvrige af mig til dette Lovudkast stillede Ændringsforslag tilbage, deels fordi det er en Følge af Afstemningen iastes, og deels fordi jeg anseer det for unyttigt og tidspildende at stille dem under Discussion og Afstemning, naar Ændringsforslagenes forud bestemte Skæbne synes at være, at de skulle forlastes.

Formanden: Ændringsforslaget til § 16 er saaledes taget tilbage.

Condруп: Med Hensyn til § 16, og 17, iftedetfor hvilke en året Rigsdagsmand i Forening med mig har foreslaaet een ny Paragraph, da have vi fundet, at det var for haardt for et Tyende, at miste Tjenesten for en eneste Dags Udeblivelse, især naar Udeblivelsen ikke kan tilregnes Bedkommende. Vi have meent, at det ikke burde have Tjenesten fortabt førend efter 8 Dages Udeblivelse. Paa den anden Side have vi søgt at sikke Huusbonden og holde ham skadesløs ved at give ham Ret til at tilbageholde $\frac{1}{2}$ Rd. i den accorderede Løn for hver Dag, Tyendet er udeblevet, og, saa fremt Udeblivelsen kan tilregnes Tyendet, ved tillige at bestemme en Mulct af $\frac{1}{2}$ Rd. for hver Dag. Da dette tilsammen udgjør 1 Rd. for hver Dags Udeblivelse, kan det ikke tænkes muligt, at et Tyende, der kun i meget faa Tilfælde tjener over 1 Mk. daglig, og de fleste qvindelige Tyende kun 8 ø, om Dagen, skulde udeblive af Tjenesten uden i Sygdoms tilfælde eller af andre det utilregnelige Omstændigheder.

Med Hensyn til vort Forslag til § 18, da have vi troet, at der maatte være en bestemt Tid, til hvilken man kunde sige, at Tyendet var aldeles udeblevet af Tjenesten. En saadan bestemt Tid er ikke fastsat i Lovforslagets § 18, og hvad Straffebøderne angaaer, gjøres der ingen Forskiel paa, om Tyendet er udeblevet en eneste Dag af Tjenesten, eller det aldeles er udeblevet. At straffe et Tyende, som er udeblevet en eneste Dag, med at tilbagebetale Fæstepengene, erstatte Huusbonden med $\frac{1}{2}$ Aars Løn, naar det har været fastet paa et heelt Aar, og desuden at betale en Mulct fra 2 til 20 Rd., det forekommer mig at være en Straf, der ikke staaer i Forhold til Forseelsen. Derfor have vi foreslaaet, at i 3die Linie Ordene „rette Tid“ skulle udgaae, og istedet derfor sættes: „inden 8 Dages Forløb“, og ligeledes, at Ordene i 5te Linie „særlig det aldeles udebliver“ skulle udgaae. Naar dette Forslag vedtages, ville de Straffebøder, der ere omtalte i § 18, alene være anvendelige paa det Tyende, som aldeles er udeblevet af Tjenesten.

Med Hensyn til § 21 finde vi ingen An-