

den Tilføining: „eller sat under Tiltale“ angaaer, saa skulde det ikke være ganske rigtigt. Jeg forstod imidlertid ikke ganske, hvad den høitærede Justitsminister meente; han sagde, „at Lyendet ikke blev sat under Tiltale, men rigtignok sagstøgt af Huusbonden“; men det forekommer mig, at, naar der staaer: „under Tiltale“, saa maa det være klart, at der menes den Sagsføning, som Huusbonden, imod hvem Forseelsen er begaaet, foranlediger. Mit 4de Ændringsforslag gik den høitærede Justitsminister ogsaa ind paa. Jeg vil derfor blot til Slutning gjentagende anbefale mine Ændringsforslag. Naar der atter er sagt, at man skulde stemme imod alle Forslag af Frygt for, at Loven ellers ikke skulde komme ud, saa maa jeg dog gjøre opmærksom paa, at, naar vi igjennem et Par Menneskealdrer have hjulpet os med de Bestemmelser, vi nu have, saa troer jeg, at det var bedre, om vi hjalp os endnu et halvt Aar med disse, hvis det saa skulde være, end at vedtage en Lov, som vi maatte erkjende for mangelfuld. Men en saadan Forsinkelse af Loven troer jeg ikke vilde være en Følge af Forslagenes Antagelse; jeg troer, at saa billige Ændringer, understøttede af Regjeringen, ikke ville finde Modstand, dersom Loven igjen skulde gaae tilbage til det andet Thing, og deres Vedtagelse kan saaledes efter min Formening ikke forsinke Loven.

J. F. Petersen: I Anledning af, hvad den ærede Rigsdagsmand for Nyborg (Gomard) yttrede, vil jeg blot tillade mig at bemærke, at, naar han sagde, at en Huusbond før Skifterid kunde underrette Lyendet om, at han ikke vilde have det i sin Tjeneste, saa at Lyendet derved sættes i stand til at skaffe sig en anden Emploi, saa er det ganske vist, at han kan gjøre det, og den ærede Rigsdagsmand har vist ogsaa Ret i, at en samvittighedsfuld Huusbond vilde gjøre det; men det kan han ogsaa gjøre, om end § 15 gaaer ud, og kunde man gaae ud fra, at alle Huusbonder vare i den Grad samvittighedsfulde Folk, ja, saa var det en overordentlig let Sag at skrive en Lyendelov, saa vilde den høitagtede Justitsminister og de Afdelinger af den lovgivende Magt, som have med dette at gjøre, have meget let ved at udføre et saadant Ar-

bejde tilfredsstillende; men jeg troer, at det er Tilfældet, at det ligesaa vel gives flette Huusbonder som flette Lyende, og det gjælder altsaa om at finde Regler, som kunne anvendes under begge disse Omstændigheder. Vi, der have stillet Forslag om, at § 15 bortfalder i det foreliggende Udkast, gaae ud fra, at ingen Huusbond bør have Ret til at bortvise et Lyende, uden at det har forset sig i selve Tjenesten, alene med Undtagelse af det Tilfælde, hvor Lyendet har været idømt Strafsarbejde, i hvilket Fald det skal have været idetmindste i eet Aars fast Tjeneste efter den Tid og opført sig vel; men ellers have vi holdt os til, at det Naturlige og Rigtige maatte være, at Lyendet, for at kunne bortvises af Tjenesten, skal have forset sig imod den Huusbond, som bortviser det, og at Alt, hvad der ligger bagved, ikke skal kunne begrunde en saadan Ret.

Gomard: Til hvad den ærede Rigsdagsmand yttrede, skal jeg blot gjøre opmærksom paa, at, hvis § 15 gaaer ud af Loven, kan hverken den samvittighedsfulde eller den mindre samvittighedsfulde Huusbond komme til at sige til Lyendet: „Jeg vil ikke modtage dig i min Tjeneste.“ (J. F. Petersen: Det skal han heller ikke.)

J. A. Hansen: Rigsdagsmanden for Nyborg (Gomard) bemærkede forrige Gang, han havde Ordet, at han hørte til den Majoritet i Salen, som ønskede, at Loven skulde komme ud i denne Sæssion. Det kunde synes, uagtet det vist ikke har været hans Mening, som om han meente, at de, der have stillet Ændringsforslag til Loven, ikke hørte til den Deel af Thinget, som ønskede, at den skulde komme ud i nærværende Sæssion; men, forsaavidt den Mening skulde ligge deri (Gomard: Nei), skal jeg modstige den. Det er mit varme Ønske, at Loven maa komme ud i nærværende Sæssion, og derfor har jeg afholdt mig fra at stille indgribende Forslag, Forslag til saadanne Forandringer i Lovudkastet, der kunde antages at ville medføre nogen Banfæstighed med Hensyn til, at det skulde komme ud. Hvad særligt angaaer Forslaget under Nr. 7 om, at det 3die Punct i Paragraphen skal gaae ud, da kan jeg ikke troe, at denne Forandring vil