

have Noget imod, at det bliver paa den Maade, som den ærede Ordfører har omtalt, nemlig at der ikke bliver offret, naar vedkommende Præst ikke er den Paagjældendes Sjælesørger; men jeg troer ogsaa, at dette maa finde sin bestemte Udtalelse i Loven; i Lovforslaget staaer: „Iøvrigt tilkommer der ikke Præst eller Kirkebetjente Betaling for de kirkelige Handlinger, hvortil deres Tjeneste ikke begjæres“, men Offeret er ikke Betaling for nogen kirkelig Handling, saa at jeg troer, at saaledes, som Paragraphen nu er affattet, vil den forstaaes paa en Maade, som er afvigende fra den, som den ærede Ordfører anseer for den rette.

Ordføeren: Ja, inden 3die Behandling skulle vi tage Hensyn hertil, og jeg tvivler heller ikke paa, at det var rigtigt, at en saadan Bestemmelse udtrykkeligt blev tilføjet, for ikke at give Anledning til nogen Misforstaaelse.

S. M. Petersen: Da den ærede Ordfører var saa god, at love, at adskillige Punkter inden 3die Behandling skulde tages under nærmere Overveielse, skulde jeg ogsaa ønske, at det ærede Udvalg nøiere vilde overveie den sidste Sætning i § 6. Det forekommer mig nemlig, at der med Hensyn til Liigprædiken kunde opstaae nogen Misforstaaelse; thi det hedder: „Dog skal Præst og Kirkebetjente være berettigede til at nyde Vederlag af dem, som lade kirkelige Forretninger udføre af en anden Præst, saalange de ere i deres nuhavende Embeder.“ Naar man f. Ex. faaer en anden end Sognets egen Præst til at fæste Jord paa et Liig og maaskee til at holde en Liigtale, fordi den Paagjældende holdt af denne Præst, eller maaskee den Aføde havde staaet i et venkabeligt Forhold til ham, men man maaskee ikke vilde have, at Liigtalen skulde holdes af Sognets egen Præst, dersom man ikke kunde faae nogen anden, saa følger der af denne Lovbestemmelse, at man kan komme til at betale to Liigtaler.

(Efterbemærkning: Det er der saa Mange, der maae). Ja, men det forekommer mig ikke ganske billigt (Ordføeren: Det har i alt Fald ikke været Udvalgets Mening). Ja, men det kan blive en klar Følge af Bestemmelsen i Paragraphen, saaledes som den nu staaer.

Ordføeren: Ja, dersom den omhandlede Bestemmelse skulde forstaaes paa den Maade, vil Udvalget blive nødt til at tage Sagen under grundig Overveielse; thi det har aldrig tænkt paa, at der skulde betales for en Liigprædiken, naar den ikke blev forlangt. Jordspaaafastelse betales paa Landet slet ikke, og naar en Liigprædiken bliver forlangt, bliver der i Almindelighed beløst derfor; men, naar den ikke bliver forlangt af Præsten, kan ingen Betaling faae derfor. Med Hensyn til Kirkebetjentene er Forholdet saaledes, at, dersom deres Tjeneste forlanges ved Liigbegængelse, dersom der f. Ex. forlanges Sang, saa faae de Betaling derfor; men, naar deres Tjeneste ikke forlanges, saa faae de ikke Betaling. Med Hensyn til Kirkebetjenten vil det forøvrigt ikke let blive Tilfældet, at man vil forlange Kirkebetjente fra et andet Sogn; men, skulde det skee, saa kommer man nok i et saadant enkelt Tilfælde tilrette.

Da Ingen mere begjærede Ordet, gif man til Afstemning, hvorved

1) Udvalgets Fleertals Forslag til § 6 (See Anhang B, Sp. 437) vedtoges eenstemmigt med 65 Stemmer.

2) Sammes Forslag til § 7 (See sammesteds og Sp. 438) forkastedes med 44 Stemmer mod 15.

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling blev derefter sat under Afstemning og vedtaget med 68 Stemmer mod 1.

Endringsforslag indtrævedes i Bureauet inden Mødet paa Mandag.

Formanden: Jeg skal annelde, at jeg fra Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns 3die Valgfreds (Rosenvørn) har modtaget en Skrivelse med et Andragende til Rigsdagen fra Forpagter Sodemann, angaaende Indfødsret for ham og hans Søner. Efter Begjæring vil dette Andragende blive henlagt paa Thingets Bord.

Fra Rigsdagsmanden for Aalborg Amts