

Henseende fuldkommen hæderlig og agtværdig Mand. Jeg skal saaledes ogsaa tillade mig at anbefale dette Lovforslag til det ærede Thing.

Formanden: Lovforslagene ville foreløbig blive henlagte paa Thingets Bord, og de medfølgende oplysende Documenter ville være til Eftersyn og Afbenyttelse i Bureauet.

Det næste Nummer paa Dagsordenen var Vedtagelse af Behandlingsmaaden for Forslag til Lov om Indfødsret for Barbeerfrimester Walther.

Der fremkom ikke noget Forslag om en afvigende Behandlingsmaade, og Lovforslaget gaaer altsaa umiddelbart til 1ste Behandling i Thinget.

Derpaa gik man efter Dagsordenen til Afgjørelse af, om følgende Lovforslag:

a) Forslag til Lov om Indfødsret for F. A. Stabrin og N. P. Kronholm, og

b) Forslag til Lov om Indfødsret for J. Menne, F. S. Drusch og W. F. Bauer, maatte nyde Fremme.

Hertil gav Thinget stilltende sit Samtykke.

Derpaa gik man efter Dagsordenen til Vedtagelse af Behandlingsmaaden for Forslag til Lov, indeholdende nogle nærmere Bestemmelser i Henseende til Bygninger, der opføres i Staden Kjøbenhavn og dens nærmeste Omegn.

Der fremkom intet Forslag om en afvigende Behandlingsmaade, og Lovforslaget gaaer altsaa umiddelbart til første Behandling i Thinget.

Man gik derpaa efter Dagsordenen til anden Behandling af Forslag til Lov, indeholdende et Tillæg til Anordn. af 26de Marts 1845.

(Lovforslaget findes i Ushagnet Sp. 613, 1ste Behandling i Tidens Nr. 266, Sp. 4187.)

Intet Ændringsforslag var stillet.

Justitsministeren: Forinden jeg yttre mig videre angaaende dette Lovforslag, ønsker jeg at rette et Spørgsmaal til den ærede Forslagsstiller. Jeg vilde gjerne vide, om det ikke er hans Mening, at dette Lovforslag skal ansees som et Tillæg til § 2 i Anordningen af 26de Marts 1845, idet det nemlig er i den nævnte Anordnings § 2, at der tales om Arbeidssysler, baade forsaavidt de skulle være forbudte og forsaavidt der undtagelsesviis tillades saadanne i den Tid, som nævnes i § 1.

J. A. Hansen: Jo, det er aldeles rigtigt, at Loven, efter den Mening, som jeg har villet tillægge den, er et Tillæg til den nævnte Anordnings § 2.

Justitsministeren: Det har jeg allerede forud antaget, deels efter de Forhandlinger, der have fundet Sted om et andet af den samme ærede Rigsdagsmand fremsat Forslag, og deels efter Indholdet af det Lovforslag, som nu er under Forhandling. Jeg troer heller ikke, at der med Hensyn til Anvendelsen vil kunne opstaae Tvivl om, at dette Lovforslag jo er et Tillæg til § 2; der vil ikke let kunne blive Spørgsmaal om andre af de Forretninger, som i Forordningen forbydes om Søndagen, end de, som omhandles i § 2, der taler om Arbeide, medmindre det skulde være Skolehold om Søndagen, hvis man nemlig vil betragte Skolehold som et Arbeide. Det er jo forøvrigt mindre væsentligt, og jeg troer heller ikke, at man vil hense det, at Arbeide forbydes i Anordningen, til Skolehold. Imidlertid skal jeg dog henstille til den ærede Forslagsstiller, om han ikke maatte ansee det for hensigtsmæssigt, at det i Overkriften til Loven bliver udtrykkelig sagt, at det skulde være et Tillæg til den nævnte Paragraph. Naar Meningen af Lovforslaget nu er saaledes, som jeg har opfattet det, saa kan jeg ikke antage, at der kan være nogen sær Betænkelse ved at gaae ind derpaa; men jeg troer dog, at jeg efter de Uttringer, som jeg tidligere, under en lignende Sag, har fremsørt, bør tilføie, at jeg ikke kan indestaae for, hvilke Indsigelser der muligviis kunne møde under Sagens videre Forhandling paa andre Steder, og hvad Bøgt saadanne Indsigelser, hvis de fremsættes, kunne