

at Eichhoff har Indfødsret, og det har for Udvalget allerede været en afgjørende Omstændighed, at der slet ikke er oplyst Noget om, hvor Eichhoffs Moder, der er født i Oldesloe i Høllsten i Måret 1781, har opholdt sig i de 28 Aar, der ligge imellem 1781 og hendes Søns Fødsel. Medens det saaledes er givet, at Eichhoff er født i Udlandet, nemlig Mecklenburg-Schwerin, er der ingen Data forhaanden, som tjene til at oplyse, at Moderen i den ovennævnte Arrække og heller ikke umiddelbart i den nærmeste Tid, før hun begav sig til Wittenföhrden i det Mecklenburgske, har havt stadigt Ophold i nogen Deel af Monarchiet og navnlig ikke i Lauenborg. Der kan saaledes efter Udvalgets Anskuelse ikke være Tale om at lade Eichhoff nyde Godt af den Bestemmelse i Indfødsretten af 15de Jan. 1776 § 1, som gaaer ud paa, at ogsaa de Børn skulle anses for at være indfødte, som fødes af indenlandske Forældre i Udlandet, naar Forældrene ere paa Reise, og ligesaalidt som der er Oplysninger tilstede, der kunne begrunde en ligesvem Anvendelse af den nævnte Paragraph, ligesaalidt er der Oplysninger tilstede, som kunne give Anledning til i Faveur af ham at bringe en Fortolkning til Anvendelse, hvorom der muligt kunde blive Spørgsmaal, naar de Oplysninger, som ikke ere forhaanden, havde været tilstede, og det navnlig havde været oplyst, at Moderen havde havt Ophold i Lauenborg før hans Fødsel, og at hun idetmindste havde været i en saadan Stilling, at man ikke kunde antage, at det Forhold var løst, hvori hun i sin Tid havde staaet til sit Fædreland. Men, idet Udvalget altsaa er kommet til det Resultat, at han ikke er i Bestidelse af Indfødsret, har man antaget, at der var tilstrækkelig Grund til at indstille til Thinget at vedtage det indbragte Lovforslag. Jeg skal i den Henseende henholde mig til den afgivne Betænkning, hvoraf blandt Andet fremgaaer, at han har havt Ophold i Lauenborg fra 1814 til 1824, har havt stadigt Ophold her i Danmark siden 1831, og at han fra mange Sider er særdeles anbefalet og er ved stærke Baand knyttet til Danmark. I Lovudkastet hedder det, at Eichhoff „har Indfødsret.“ Med Hensyn til det Udtryk, der saaledes er brugt i Lovfor-

slaget, har den ærede Rigsdagsmand, der indbragte det, under Sagens første Behandling anført, at han har brugt det, fordi det ikke stod aldeles afgjort for ham, om Eichhoff var i Bestidelse af Indfødsret, og altsaa kun behøvede en Anerkjendelse af den Ret, som han allerede havde, eller om det ikke maatte antages, at han behøvede at meddeles Indfødsret, og den ærede Rigsdagsmand har hitted, at han har brugt dette Udtryk, fordi han antog, at det kunde passe til begge Dele. Det turde nu i sig selv være mere end tvivlsomt, om en Anerkjendelse af en bestaaende Indfødsret kan ske igjennem Rigsdagen, eller om ikke Bedkommende for at faae en saadan Anerkjendelse maatte henvende sig til vedkommende Autoritet, navnlig til vedkommende Ministerium, eller i alt Fald søge at faae den ham formeentlig tilkommende Ret gjort gjældende ved Domstolene; men efter hvad Udvalget har tilladt sig at udtale, vil der ikke blive Spørgsmaal om at gaae ind derpaa, hvorimod man har indstillet, at Thinget vedtager Loven med den Modification, at det istedetfor Udtrykket „har Indfødsret“ kommer til at hedde „meddeles Indfødsret.“

Da ingen Flere begjærede Ordet, stred man til Afstemning, hvorved

1) Udvalgets Forslag: „har“ forandres til: „meddeles“ vedtoges eenstemmigt med 65 Stemmer;

2) Lovforslaget, med den vedtagne Forandring, saalydende:

„Johann Gottfried August Eichhoff, født i Wittenföhrden i Mecklenburg-Schwerin den 4de Marts 1809, nu for Tiden Mechanicus i Kjøbenhavn, meddeles Indfødsret“

vedtoges eenstemmigt med 63 Stemmer, og betragtedes det derved tillige som henviist til 3die Behandling.

Ændringsforslag til 3die Behandling af Lovforslaget indkaldtes til Slutningen af næste Møde at afleveres i Bureauet.

Dernæst forelaa til 2den Behandling: Forslag til Lov, hvorved Gottlob Klamke meddeles