

med 48, M. Hansen med 45 og P. Knudsen med 39 Stemmer (Myrup 20, Ballentin 17 og Monrad 15 Stemmer).

Formanden: Førend jeg gaar videre paa Dagsordenen, skal jeg henlede Opmærksomheden paa, at jeg har modtaget en Skrivelse fra Finantsministeriet med Underretning om, at Hs. Majestæt Kongen har stadfæstet den af Rigsdagen vedtagne „Lov, angaaende en forandret Benævnelse af den bestaaende Mynisod“. Exemplarer af denne Lov ville findes ombeelte paa de Herrer Medlemmers Pladser. Fra dette Dieblif bortfalder altsaa de hidtil gjældende Benævnelser af „Rigsbankdaler, Rigsbankstilling“ o. s. v. Disse Benævnelser findes imidlertid endnu i forskjellige Lovforslag, som behandles her i Thinget, og maaskee ogsaa i nogle, som ere under Expedition fra det andet Thing hertil; men, da jeg antager, at det vilde være en unødvendig Bidtøftighed, om der skulde stilles Ændringsforslag for at faae disse Benævnelser ombannede, skal jeg derfor udbede mig Thingets Tilladelse til at foretage det Fornødne i saa Henseende som en simpel Redaction. Hvis Ingen ytrer sig derimod, skal jeg antage det for billigt. (Op- hold). Det er saaledes billigt.

Man gik derefter over til det næste Nummer paa Dagsordenen: Anden Behandling af Udkaft til Lov om Eftergivelse og Medsættelse af Summer, der skyldes til Statskassen for modtagne Forskud paa Gage, Pension og deslige (Lovforslaget findes i Anhanget Sp. 555 og 1ste Behandling i Tidens Nr. 214, Sp. 3359 ff.). Udvalgets Betænkning findes i Anh. B. Sp. 795.

Foruden de af Udvalget stillede og i Slutningen af dets Betænkning opførte Forslag, havde der desuden stillet nedenstaaende Ændringsforslag:

I Udkaftets § 1 optages følgende Linie:

„Afgangne Postmester Major Clausens Enke 175 Rbd.“

Ingen andre Ændringsforslag vare fremkomne.

Lovforslaget med de dertil hørende Ændringsforslag fattes under Forhandling.

Ordføreren (Hjort): Da Udvalget kortelig i Betænkningen har motiveret sine Indstillinger, skal jeg for Diebliffet indskrænke mig til nogle enkelte Bemærkninger. Med Hensyn til den 1ste Post i § 1 fremgaaer det af Bilagene, at der har fundet en Forsømmelse Sted fra vedkommende underordnede Embedsmands Side ved i rette Tid at opkræve Beløbet, og det er ogsaa antydet i de ministerielle Skrivelser. Udvalget har imidlertid ikke troet, at det burde indstille, at denne Sag nærmere skulde undersøges, og det af den Grund, at selv om Embedsmanden derved kunde paadrage sig Pengeansvar, hvilket dog var tvivlsomt, saa vilde han have Regres mod Enken, og det vilde isaaald tilsidt komme an paa, om hun kunde betale det; men man har dog troet, at det burde nævnes. Der er enkelte Poster, hvor Udvalget har savnet nogle Oplysninger, og det kan vel antages, at de Oplysninger, som de Vedkommende ikke selv have fremskaffet, i Almindelighed ikke vilde være af Interesse for Sagen. Det har endnu mindre at betyde, under hvilken Form Oplysninger gives til saadanne Lovforslag, da der jo kun skal være saa Tilfælde af den Art tilbage. Det kunde imidlertid dog maaskee være hensigtsmæssigt, hvis der senere fremkom saadanne Love, at de vare ledsagede af udfyldte Schemaer af samme Art som de, der fremsendes, naar Ansøgninger om Pension indgives; thi derved vilde man have større Sikkerhed for, at Vedkommendes personlige og Familieforhold vare fuldstændigt oplyste. Udvalget har troet, at den Afgjorelsesmaade, som i Betænkningen er foreslaaet med Hensyn til de 2 Poster, der indstilles til at optages i § 2, havde adskillige Fortrin, nemlig, at Vedkommende derved fritoges for Afdrag og Renter, imod at sikkre Capitalen ved livsvarige Livsforlikningspoliceer; der gives derved Debitor en Lettelse, og Staten faaer dog tilsidt Capitalen i hænde. Det stillede Ændringsforslag, som gaaer ud paa, at der i Slutningen af § 1 foran Hovedsummen skulde optages følgende