

Rigsdagstidende.

1854. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 252.

Tenite Sessjon.

76de Møde.

Løvedagen den 28de Januar.

(Fortl.)

J. Pedersen (Præsto Amts 4de Valgkreds, fort.): Denne $\frac{1}{3}$ for Præsto Amts Vedkommende har efter de foreliggende officielle Lister kun beløbet sig til omtrent 375 Rbd. om Aaret, hvormod enkelte af de Amter, for hvilke Præsto Amt skal overtage en Byrde, for at gjøre dem lige, have havt 1200 à 1400 Rbd. at svare til Amtsrepartitionsfondene, for at faae deres Veistykker gjorte istand. Medens endnu denne Amtsinddeling staaer ved Magt i Sjælland, synes det mig besynderligt at sige, at man ikke kan ordne Sagen amtsviis, Indreiningen maa være provindstet, og derfor kan der ikke være Tale, om det ene eller det andet Amt har Fordeel eller Tab. Et saadant Raisonnement kan jeg ikke erkjende, thi efter at Veianordningen af 1841 er traadt i Kraft, er den Regel bleven fulgt, at hvert Amt skulde udrede sine særegne Byrder til Hovedlandeveiene og de mindre Landeveie, og jeg finder mig derfor høilig forpligtet til at staae paa den samme Grundvold med Hensyn til dette Spørgsmaal. Præsto Amt er meget uheldigt situeret; det har en uheldig Beliggenhed med Hensyn til Byrder i Anledning af Vedligeholdelse af Hovedlandeveie, og dets Stilling var i et endnu høiere Maaal uheldigere, da Hovedlandeveiene bleve anlagte. Det har en Veistrækning af den gamle Landevei, som løber fra Kjøge til Storehedinge, derfra til Præsto og fra Præsto til Kallehave, saa at den følger lige med den nye Hovedlandevei, og er nær ved at gaae tæt til den i forskellige Bugtninger, og paa samme Maaade stiller Forholdet sig paa Veien fra Kallehave til Ringsted over Vordingborg og Nestved. Det er disse

Veistrækninger, som Beboerne saagodisom udeslukkende maae benytte ved Affættningen af deres Landproducter, saa at Beboerne af dette Amt i det Hele altsaa ikke have nogen Gensid af Bommene paa de nye Hovedlandeveie, undtagen maaskee nogle enkelte af de nærmest Boende; men idet de besørge deres egne mindre Veie, som for Præsto Amts Vedkommende kan udgjøre en Strækning af over 30 Mil, have de en forholdsmæssig stor Byrde ved at vedligeholde dem. Det er denne Betragtning af Sagen, der efter min Mening taler for, at dette Amt, der hidtil har været stedmoderligt behandlet med Hensyn til Understøttelse af Bommindtægter til Amtsrepartitionsfondet, er berettiget til at fordre den samme Behandling, naar det gjælder om at udrede Byrder til at afløse Bommene, da det ikke har havt nogen Indtægt af dem i Forhold til de andre Amter. Dette er mine Grunde til, at Afslutningen skulde foregaae amtsviis, saaledes som oprindeligt er tilstiftet i Lovforslaget, ligesom ogsaa Veianordningen kun har to Inddelinger, den almindelige Veikasse og den særegne Kasse for Amterne. Jeg har nu tænkt mig, at det dog maaskee kunde være temmelig haardt for enkelte Amter, f. Ex. Roskilde Amt, at komme til at svare 15 à 16 $\frac{1}{2}$ pr. Td. Hartkorn, men det tør paa den anden Side ikke oversees, at det Amt dog maaskee bedre vilde staae sig ved en saadan Byrde, end den største Deel af Præsto Amt ved for Tiden at skulle udrede 3 $\frac{1}{2}$ pr. Td. Hartkorn, og det er min bestemte Overbeviisning, at Sagen stiller sig saaledes. For imidlertid at bidrage Mit til, at Loven kunde gaae igjennem, uden at et enkelt Amt kunde anses forurettet, har jeg tilladt mig at foreslaae, at, naar Jernbanen til Korsør blev færdig, $\frac{1}{3}$ af de Byrder, som