

Rigsdagstidende.

1854. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 243.

Femte Session.

73de Møde.

Onsdagen den 25de Januar.

(Fortf.)

Ordførelsen (forts.): Udvalget har optaget i sit Forslag den Begrebsbestemmelse om Dvaksalveri, som findes i Forordningen af 5te Sept. 1794, aldeles som den er udtrykt i Forordningen. Årsagen dertil er, at Udvalget ikke har villet gjøre nogen Forandring i Begrebet om Dvaksalveri. Udvalget har meent, at Begrebet „Dvaksalveri“ maatte tages for Fremtiden i samme Forstand som hidtil. Deri er ogsaa den ærede Minister enig, idet hans Forslag ikke indeholder videre end en Henvisning til Forordningen af 1794; men jeg skulde dog troe, at det vilde være ret hensigtsmæssigt at gjentage her i den nye Lov Begrebsbestemmelsen om Dvaksalveri, thi derved vilde enhver Tvivl være ophævet om, at der er vedtaget noget Nyt ved denne Lov i Henseende til Begrebet.

Den ærede Rigsdagsmand for Maribo Amts 1ste Valgkreds (Lindberg) har stillet nogle Ændringsforslag til Udvalgets Forslag, som derimod gaae ud paa at forandre Begrebet eller de Ord, hvormed Dvaksalveri er betegnet i Frd. af 1794. Den ærede Rigsdagsmand vil saaledes have indskudt, at uberettiget Lægepraxis, for at blive strafbar, skal være udøvet „for Betaling.“ Det fordres ikke nu, for at Noget kan ansees for at have gjort sig skyldig i uberettiget Lægepraxis, at han har taget Betaling for at give sine Raad. Der som dette Ændringsforslag antages, vil der altsaa være gjort en Forandring i det hidtilværende Begreb. Jeg troer, som bemærket, at det vilde være urigtigt; jeg troer, at der ingen Anledning er til at gjøre Forandring i

Begrebsbestemmelsen, saalænge man overhovedet vil have Dvaksalveri opstillet som strafbart. Jeg troer derfor, at der i det Hele taget ikke er nogen Anledning til at gaae ind paa dette Ændringsforslag. Men jeg skal endvidere bemærke, at de Udtryk, han vil have sat ind, nemlig: „for Betaling“ er noget Ubestemt. I en vis Henseende gjøre disse Udtryk jo Begrebet om Dvaksalveri lettere; men naar der staaer „for Betaling,“ saa kan det dog være tvivlsomt, om deri skal ligge, at det alene er Penge, der skal forstaaes som Betaling, eller om andet Bederlag, f. Ex. Fødemidler eller Klædningsstykker skal ansees derfor. Jeg har netop seet Domme, som gaae ud paa, at Dvaksalvere ikke have taget Penge i Betaling, men derimod Fødemidler og Klædningsstykker, idet de derved troede at kunne blive disculperede for Ansvar. Denne Utydelighed er naturligvis en Grund mere mod at gaae ind paa Ændringsforslaget. Den samme ærede Rigsdagsmand vil have tilføjet Lovforslaget, at denne strengere Straf af 4 Maaneders Fængsel kun skulde anvendes, naar det bevistes, at Dvaksalverens Guur havde forværret den Syges Tilstand. Altså derved bringes der et nyt Moment ind i Lovgivningen, og jeg troer, at der slet ingen Anledning er dertil; thi, naar, som Udvalget har foreslaaet, Straffen gradueres, og, naar det saaledes er overladt til Domstolene at vælge mellem forskellige Mulcter, eller at tage Fængsel indtil flere Maaneder, saa have Domstolene det i deres Magt at undersøge og afveie, om den paagældende Dvaksalvers Forhold berettiger til at anvende den strengere Straf, og det er da ligesaa lidet nødvendigt at optage i Loven Noget om, at en Forværring af den Syges Tilstand skal med-