

Rigsdagstidende.

1854. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 238.

Femte Session.

72de Møde.

Tirsdagen den 24de Januar.

(Forts.)

Jørgensen: Den ærede Ordfører har meget rigtigt udhævet, at Resultatet af den Udvalgs-Betænkning, der er forelagt det ærede Thing, er fremkommet derved, at Udvalgets forskellige Medlemmer ere komne hinanden saa meget imøde, som de paa nogen Maade troede at burde gjøre efter deres forskellige Anskuelse og forskellige Opfattelse af Forholdene. Blandt disse maa jeg i Særdeleshed regne mig, som har maattet gjøre ikke saa ganske ubetydelige Cessioner fra, hvad jeg egentlig havde havt lyst til at gjøre; det er nemlig med Hensyn til, at der i § 1 ubetinget antages, at samtlige Medlemmer af Sogneforstanderskaberne, med Undtagelse af Præsten, herefter skulde fremgaae ved Valg. Herved bortfalder naturligvis den Ret, som den nuværende Communallov gav Hartkornseierne af over 32 Tønder Hartkorn til at indtræde uden Valg. Jeg havde nok ønsket, at der var taget noget mere Hensyn til disse større Grundeiere, end skeet er; jeg var meget villig til at indrømme, at denne Ret kun burde gaae i den Commune, hvor den større Grundeier havde sin Bopæl, og hvori han kunde ansættes til Bidrag efter Vilkaar og Leilighed, samt endvidere, at den Ret, han tidligere havde til at lade sig repræsentere ved sin Fuldmægtig, skulde bortfalde, saaledes at han kun beholdt denne Ret, naar han personlig tog Deel i Forhandlingerne. Dette vandt imidlertid ikke de øvrige Udvalgsmedlemmers Bifald, og, da det maaskee ogsaa har en mindre Betydning, end det ved første Øiekast synes at have, har jeg ikke videre fastholdt det, idet jeg mener, at, naar den større

Grundeier kun kan udøve denne Ret ved personligt Møde, og han ellers — ogsaa uden at have Ret til at indtræde uden Valg — efter sine personlige Qualificationer kan komme i Betragtning, saa vil hans Stilling i Communen sikke ham, at han vælges. Da en tilfældig Omstændighed gjorde, at jeg ikke var tilstede, da Udvalget underskrev Betænkningen, men jeg Dagen forud underskrev for mit Vedkommende, har jeg først af selve Betænkningen erfaret, at et andet æret Medlem af Udvalget har yttret sig i samme Retning som jeg, uden dog at gjøre nogen speciel Indstilling. Jeg maa i den Anledning erklære, at, havde jeg været tilstede ved den endelige Affattelse af Betænkningen, havde jeg ganske vist tiltraadt den samme Anskuelse, som den ærede Rigsdagsmand har udtalt. I Overensstemmelse med denne min Anskuelse finder jeg, at der kunde være Anledning til at omtale de større Grundeieres Stilling en Smule mere. Jeg finder det aldeles velbegrunder, naar Udvalget i § 3 foreslaaer, at saadanne Communebeoere, der ere under een Td. Hartkorn, kun middelbart skulde deltag i Valget af Communes Forstandere, og at i saadanne Tilfælde, hvor Valgmændenes Antal, efter den i Paragraphen foreslaaede Fremgangsmaade, kunde overstige $\frac{2}{3}$ af de umiddelbare Vælgeres, skulde det dog ikke skee. Det vil vistnok kun vise sig i meget faa Tilfælde; men det kan dog være muligt, og især kunde det tænkes muligt, naar der i smaa tyndt befolkede Communer anlagdes større Fabriker. Men det forekommer mig, at, naar man paa denne Maade classificerer Communes Beoere, og siger, at den, der har 1 Td. Hartkorn, har een Stemme, den, der har under 1 Tønde Hartkorn, har kun middelbart Stemme, er det ikke consequent at sige, at