

opkaste det Spørgsmaal, hvorledes jeg har kunnet være med at stille et **Ændringsforslag**, og atter at stemme for et andet, som afviger derfra. Jeg vil derfor tillade mig at tilbagefalde i det ærede **Things Grindring**, hvad der passerede under denne Sags **2den Behandling**; da forkastedes nemlig et **Ændringsforslag**, som var stillet af **Rigsdagsmanden for Odense Amts 3die Valgkreds (Cittrup)**, og som jeg tillod mig at understøtte, fordi det sigtede til at afhjælpe en **Mangel**, som jeg troede var tilstede i **Lovforslaget**, og som ogsaa **Ændringsforslagsstilleren** troede, nemlig, at **Arbejds-Vogien i Søn- og Helligdagstiden** ikke skulde have **Lov til at tjøre i Byerne, skjøndt Løsning og Ladning** skulde være tilladt til den Tid. Der blev af den ærede **Formand** sat en **Frift til Indlevering af Ændringsforslag**, og kort førend denne var udløben, erfarede jeg, at **Udvalget** ikke havde foreslaaet nogen **Forandring**, men, at derimod **Rigsdagsmanden for Odense Amts 3die Valgkreds** havde gjentaget det samme **Forslag**, som var blevet forkastet forrige Gang, og dette foranledigede, at jeg bestemte mig til at samle **Stemmer om dette Ændringsforslag**, men **Grunden** til, at det er fremkommet, er altsaa alene den **Omstændighed**, at **Udvalget** fremkom saaeent med sit **Ændringsforslag**.

Ordføreren: Hvis den ærede **Rigsdagsmand** har troet, at jeg har villet antyde, at der fra hans **Side** var udyllet en **urigtig Fremgangsmaade**, da har dette aldeles ikke været min **Mening**

Wüller: Nei, saaledes har jeg heller ikke forstaaet den ærede **Ordfører**.

Justitsministeren: Jeg maa erklære mig imod de to **Ændringsforslag**, der ere stillede angaaende **Møller**, og skal i saa Henseende henholde mig til, hvad den ærede **Ordfører** har yttret. Forsaavidt den ærede **Rigsdagsmand for Bornholms 1ste Valgkreds (J. F. Petersen)** talte om „**velerhvervede Rettigheder**“, som ved **Ændringsforslaget** skulde bevares, da forstaaer jeg ikke dette. Den gjældende **Regel** efter § 2 i **Forordningen af 26de Marts 1845** med **Hensyn til Møllebrug** er den, at paa **Søn- og Helligdage** maae **Kornmøller** bruges, dog, **ordentligviis** ikke paa den **Tid**, **Gudstjenesten** holdes. Det er de **nugældende Rettigheder**, og skal der gives en **større Ret** med **Hensyn til Møller**, bliver det altsaa noget **Nyt**, som ikke hører til de „**velerhvervede Rettigheder**“. Med **Hensyn til de øvrige Ændringsforslag** til § 2, da har jeg Intet imod dem at bemærke, idet jeg dog skal tilføie, at jeg paa ingen **Maade** kan finde mig tilfredsstillet ved det **Ændringsforslag**, som **Udvalgets Fleertal** har stillet under **Nr. 1**, med **Hensyn til Markarbejder**. Om der end bliver tilspøiet det **Ord „fornødne“**, troer jeg dog, at derefter vilde alt **Markarbejde** blive tilladt, dog, hvis **Ændringsforslaget** under **Nr. 3** ogsaa antages, **ordentligviis** ikke i den **Tid**, da **Gudstjenesten** holdes. Det **Markarbejde**, som under **Forudsætning af**, at **Ændringsforslaget** under **Nr. 1** antages, ikke bliver tilladt, bliver nemlig kun det **ufornødne**, og at dette er noget ganske **Andet** end det **fornødne** og det, som foretages paa **Grund af ugunstigt Veir**, forstaaer sig af sig selv.