

har Udvalgets Fleertal, som ellers i alle andre Henseender er vendt tilbage til Grundloven, afveget derved, idet det ogsaa har antaget, at Ordet „Stat“ her ikke kunde gaae an; det kunde ikke gaae an at sige om Kongeriget Danmarks særegne Finantslov, at den skulde indeholde et Overslag over Statens Indtægter og Udgifter, men dette Ord „Stat“ maatte udelades, da det kunde give Anledning til Misforstaaelse. Dette vil tydeligere sees af det Forslag til en særegen Redaction af Rigsdagens endelige Beslutning, som er fremsat Pag. 188—89 i Betænkningen ved den nye § 3, hvor der udtrykkelig er foreslaaet, at dette Ord skal gaae ud. Det er altsaa i alt Fald aabenbart en Inconseqvent af Udvalgets Fleertal med Hensyn til Benyttelsen af Ordet „Stat“. Jeg skal, da jeg har taget Ordet, dog tillade mig at gøre opmærksom paa, at, da den ærede Ordfører i sit Svar til Rigsdagsmanden for Maribo Amts 4de Valgkreds stærkt fremhævede, at, hvis Thingets Fleertal nu stemte for de Forslag, der ere stillede under Nr. 29 til 32, saa vilde det derved komme i en bestemt Modstrid med den Afstemning, der havde fundet Sted over § 15, hørte jeg fra forskjellige Sider raabe „Hør“, saa at det synes, at man lægger særdeles Vægt paa denne Udtalelse; men det forekommer mig, at, dersom man ikke stemmer for disse Forslag, men for Udvalgets Forslag under Nr. 17, kommer man i en aabenbar Modstrid med det, man har vedtaget ved at antage § 15 saaledes, som den nu er. Dette vil kun ikke være Tilfældet, naar man ikke tillægger den hele Discussion her anden Betydning end en Discussion om en Redaction, og naar man altsaa forstaaer Ordene i § 24 saaledes, som den er foreslaaet af Udvalgets Fleertal, paa den Maade, som Ordføreren har antydet, nemlig i ethvert Tilfælde som indskrænket til Kongeriget; men dersom man giver disse Ord deres naturlige Betydning, saa staae de i en aldeles aabenbar og afgjort Strid med § 15; thi Rigsdagsmanden for Maribo Amts 4de Valgkreds har allerede gjort opmærksom paa, at der i § 15 omtales en heel Deel Skatter, over hvilke Kongeriget særlige Repræsentation ikke skal kunne tage Beslutning, og derimod staaer der i § 24, at ingen Skat skal kunne paa-

lægges uden Beslutning af Kongerigets særlige Forsamling, hvilket altsaa er ligesom stridende mod hinanden. Der staaer i § 15, at Overskuddet af Domainerne henhører under Fællesforfatningen, men i § 24, saaledes som den er foreslaaet af Udvalget, skal Ordet „Domaine“ bruges om en Kongeriget Danmark særlig tilhørende Domaine, hvormod det i det andet Tilfælde bruges om de Staten tilhørende Domaines, ligesom der vistnok ogsaa er Grund til at lægge Mærke til den Forskjellighed i Betydningen af Udskrivningen af Mandskab, der er paa de forskjellige Steder, hvor det omtales, som Rigsdagsmanden for Maribo Amts 4de Valgkreds allerede har fremhævet. Det forekommer mig saaledes at være aldeles tydeligt, at Udvalgets Fleertal selv i sine Forslag er inconseqvent i Brugen af Ordet „Stat“, saaledes som jeg har paavist i det omtalte Exempel, og at man ved at vedtage Redactionen af § 24 saaledes, som den er foreslaaet under Nr. 17, kommer i en aabenbar afgjort Strid med hvad man har vedtaget under § 15, og den virkelige Sandhed er altsaa den modsatte af den, som den ærede Ordfører synes at ville gjøre gjældende, og som synes at finde Anklang hos flere Medlemmer i Thinget.

J. N. Hansen: Den ærede sidste Taler vilde fremdeles, ved at nævne et Par andre Exempler, bevise, at Udvalgets Fleertal ikke er conseqvent i Brugen af Ordet „Stat“.

De to Exempler bevise slet ikke det, han meente, de skulde bevise, thi paa de to Steder, han paapegede, foreslaaer Udvalget slet ikke at bruge Ordet „Stat“, og disse kunne altsaa ikke være Exempler paa, at Udvalget foreslaaer dette Ord brugt i forskjellige Betydninger i Loven. Naar den ærede Rigsdagsmand skal kunne bevise sin Paastand, at Udvalget er inconseqvent i Brugen af Ordet „Stat“, saa maa han kunne paavise, at Ordet „Stat“ er foreslaaet optaget et Sted i een Betydning og et andet Sted i en anden i de Paragrapher, der angaae de særlige Anliggender, men det gjør Udvalget aldeles ikke paa de to Steder, den sidste ærede Taler nævnte, og man kan altsaa ikke sige, at man er inconseqvent i Brugen af Ordet „Stat“, hvor man slet ikke ønsker dette Ord brugt.