

# Rigsdagstidende.

1854. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 195.

Femte Session.

61de Møde.

Lørdagen den 7de Januar.

(Fortf.)

**Tscherning:** Man vil see, at Hensigten med Ændringsforslagene er paa ingen Maade at lægge denne Sags Fremme nogen Hindring i Veien; men jeg har frygtet for, at Lovforslaget i den Skikkelse, det oprindeligt havde, kunde see ud, som om det betydede andet end blot en Bemyndigelse for Regjeringen til at forandre Benævnelser paa den bestaaende „Rigsbankmønt“ til „Rigsmønt“. Jeg har troet, at dette opnaaedes fuldstændigere ved den Form, jeg her har søgt at give Loven. Den er, antager jeg, i alt Væsentligt stemmende med Indholdet af Lovudkastet, som det foreligger; men det forekommer mig, at den Maade, hvor paa jeg har stillet Sagen, viser tydeligere, at det kun dreier sig om Benævnelser. Jeg troer, at det er vigtigt ved denne Sag i det Hele taget, at Lovgivningsmagten i Danmark holdes udenfor den, forsaavidt det ikke angaaer at fyldestgjøre denne ene Fordring, der nu er stillet af Regjeringen, den nemlig at indrømme Regjeringen Ret til at forandre Benævnelser paa Mønten.

**Finantsministeren:** Jeg paaskønner, at den ærede Forslagsstiller saavel nu under Sagens anden Behandling som tidligere ved Sagens første Behandling har opfattet den netop fra samme Standpunkt, hvorfra Regjeringen har ønsket den betragtet, nemlig at der ved det Forslag, der foreligger den danske Rigsdag, kun er Tale om at faae Lovgivningsmagtens Indvilligelse til en reen Navneforandring. Jeg troer imidlertid ikke, det er ganske correct, naar den ærede Rigsdagsmand sagde, at Lovforslaget gif ud paa en Be-

myn digelse for Regjeringen til at iværksætte denne Forandring; det gjør det ikke, det gaaer kun ud paa, at de forskjellige Bestandsdele af Lovgivningsmagten enes om denne Navneforandring. Navneforandringen vil være iværksat uden videre Tilkjendegivelse fra Regjeringen, saasnart et Lovforslag som det foreliggende erholder kongelig Stadfæstelse.

Jeg har ikke af de Forhandlinger, der fandt Sted ved Sagens 1ste Behandling, kunnet indsee, hvad det egentlig er for Puncter i det fra Regjeringen forelagte og nu fra Landstinget hertil oversendte Lovforslag, som kunne give den ærede Rigsdagsmand for Holstebro Amts 2den Valgkreds (Tscherning) Anledning til Tvivl; hvis det var mig muligt at indsee det, saa vilde jeg med Fornøielse være gaaet ind paa Ændringsforslag i den Henseende. Hvis det s. Ex. — hvad jeg er meest tilbøielig til at antage, men dog ikke med Sikkerhed har turdet stole paa, da jeg ellers selv vilde have stillet et Ændringsforslag til Sagens 2den Behandling for at imødekomme dette Duffe — var den sidste Passus i § 1, hvor det hedder: „En saadan Rigsdaler inddeles, som hidtil Rigsbankdaleren, i 6 Mark og 96 Skilling.“ — som den ærede Rigsdagsmand frygter for at kunne indeholde noget Præjudicerende, saa vilde jeg med Fornøielse samtykke i, at denne Sætning gif ud, og, da jeg lægger meget ringe Vægt paa, om den Tanker, som det er Regjeringens Duffe at see udtalt som Lovgivningsmagtens Villie, udtrykkes paa den ene eller paa den anden Maade, saa vil jeg dog, det Ophold uagtet, som Sagen vil lide derved, at den undergives Forandring her i Thinget, med Fornøielse i saa Henseende gaae ind paa en Omredaction af hele Loven efter Forslag af den ærede Rigsd-