

Spørgsmaal om Fremme af Forslag til Lov om Indfødsret for forskellige Personer, nemlig for Martin og Emil samt Eduard Ludwig Steinthal.

Formanden: Jeg skal bemærke, at Forslagsstilleren har meldt mig, at han paa Grund af Sygdom ikke kan være tilstede; men der kan ikke være nogen Betænkelighed ved beslutning at foretage Afgjørelsen af, hvorvidt denne Sag maa fremmes.

Med Hensyn til dette Lovforslag, blev det ogsaa uden Afstemning vedtaget, at det skulde nyde Fremme.

Det følgende Nummer paa Dagsordenen, var 2den Behandling af Udkast til Lov, angaaende Hovedlandevejsarbejder i Nørrejylland i Finantsaaret 1854—55 etc. (Lovforslaget findes i Anhanget Sp. 483 og 1ste Behandling i Tidensdens Nr. 104, Sp. 1609 ff.)

Foruden de af Udvalget stillede, og i Slutningen af dets Betænkning i Anhang B Sp. 277 opførte Forslag vare ingen andre Endringsforslag fremkomne.

§ 1 med det dertil hørende Forslag af Udvalget blev sat under Forhandling.

Ordføreren (Ingerslev): Forinden Forhandlingerne begynde, vil jeg tillade mig at berigtige en lille Incorrecetheit, der er indløben ved Trykningen af Udvalgets Betænkning. Der staaer nemlig paa Side 276 nogle Parentheser, som ere anførte paa urette Sted. Det hedder nemlig: „Hovedlandevejsgaden igjennem Holstebroe Kjøbstad. Anskaffelsen af Materialier til Brolægning af Nørregade, Torvet, lille Østergade og Søndergade“ og noget længere nede: „Udkastets § 2 Nr. 9“, hvilken Parenthes, da den staaer umiddelbart foran næste Pasfus, kunde antages at henhøre dertil, medens den i Virkeligheden hører til den nys-

oplæste. Det Samme finder Sted med Hensyn til de 2 andre Parentheser, saaledes at „Udkastets § 2 Nr. 4 b)“ hører til den Pasfus: „Jord-, Bro- og Steentfearbejde paa circa 1½ Mill fra Struer og til Ottesund“, og „Udkastets § 2 Nr. 8)“ til den næste Pasfus: „Paa Hovedlandevejsgaden igjennem Skanderborg Kjøbstad: Omlægningen af den heraf tilbagestaaende Deel“. Det er, for ikke at vilde lede det ærede Things Medlemmer, at jeg har tilladt mig denne Bemærkning, da disse Parentheser, naar man vil eftersee Udkastet, kunne give Anledning til Misforstaaelser, som det forekommer mig bedst at faae rettede inden Forhandlingernes Begyndelse. Af den fremlagte Betænkning vil det være det ærede Thing beskjendt, at Udvalget har fundet det rigtigst at fravige Lovudkastet og gaae tilbage til Bestemmelserne i Loven af 20de August 1853 og optage den Orden, hvori Veiarbejderne der i § 2 ere bestemte til Forberedelse i dette og til Udførelse i næste Finantsaar. Hovedgrunden til denne Fremgangsmaade er deels, at man har antaget, at Thinget vilde fastholde, hvad det allerede engang har vedtaget, og deels, at det for vedkommende Commune har en meget stor Betydning, at den Orden, som engang er vedtagen, ikke fraviges. Saalænge Grundforbedringerne af de jyske Landeveie vare i et Slags Chaos, har man ikke dristet sig til at paabegynde Forbedringer ved de mindre Landeveie, men, eftersom Arbejderne paa de større Landeveie skride frem, seer man saavel de større Communer i Amtene som de mindre Communer i Sognene at tage mindre Veie under en lignende Grundforbedring, og man seer tillige, at de bestandigt gjøre deres Beregninger efter, i hvilken Orden Hovedlandevejsarbejderne skride frem, saaledes at de mindre Landeveie, der tages under Arbejde, kunne blive færdige omtrent paa samme Tid, eller idetmindste ikke tidligere, for ikke at spille den Nytte, Amtets Beboere kunne have af de Veiarbejder, der foretages i kortere eller længere Tid.