

**Ordføreren:** Om § 3 skal jeg kun bemærke, at den er en Selyfølge af de Forhold, som ere indtraadte. Det har været en Nødvendighed at give disse Personer Subsistensmidler i den mellemiggende Tid, da Lovens Udgivelse længe har været forsinket. Derfor er denne Paragraph bleven til, for at der ikke skulde kræves nogen Tilbagebetaling af dem, som have nydt mere, end der blev tillagt dem ved dette Forslag.

**Finansministeren:** Med Hensyn til den foreslaaede nye § 3 har jeg for det Første derimod at bemærke, at der vistnok i Begyndelsen af denne Paragraph kan være Noget at omredigere med Hensyn til den nye Bestemmelse af Tidspunktet for Lovens Ikrafttræden. Det kan nemlig ikke ligefrem siges, at de forandrede Pensionabeløb skulde træde i Kraft fra den Tid, Loven emanerer; thi det kan først ske Maaneden derefter. Dette er imidlertid en Formsig, hvorom jeg let kan blive enig med Udvalget. Derimod tillægger jeg Slutningen af Paragraphen stor Betydning og maa ganske fraraade den. Naar det nemlig hedder: „hvoriom de, som have modtaget mindre, end denne Lov tillægger dem, skulde have Forskjellen efterbetalt“, forekommer det mig fuldkomment billigt, naar de have faaet det i de fleste Tilfælde ubetydelige Beløb mere, end de efter de Regler, som efter denne Lov maatte blive

givne, kunne tilkomme, at de da ikke skulde betale Noget tilbage; men jeg finder derfor heller nogensomhelst Grund til Efterbetaling for dem, som have faaet mindre.

Udvalgets § 3 vilde bedre have passet i det oprindelige System, hvorfra Udvalget er gaaet ud. Udvalget havde nemlig opstillet heelt forandrede Grundsatninger fra dem, som Regeringen oprindeligt havde stillet i sit Forslag; — der vilde det have fundet en passende Plads, skøndt jeg heller ikke der vilde have fundet det ganske grundet; men under de nærværende Forhold, hvor jeg ikke kan finde synnerlig Andet, end at Udvalgets Forslag er en Afrunding af Regeringens, passer det ikke.

Jeg skal derfor til 3die Behandling enten selv tillade mig at stille Forslag til eller med Udvalget forene mig om en forandret Redaction af § 3.

**Ordføreren:** Jeg ventter ganske vist, at Udvalget vil tage denne Bemærkning tilfølg, og at det i ethvert Fald, saafremt det ikke skulde ville forandre denne Paragraph, vil gjøre Finansministeren opmærksom derpaa, for at Udbringingsforlaget af ham kan blive stillet.

**Formanden:** Da Udvalgets § 2 er eenslydende med Udkastets § 2, antager jeg, at Ordføreren tager Udvalgets Forslag til en § 2 tilbage. (Ordføreren: Ja.); vi afstemme saaledes kun over Udkastets § 2.

1)

§ 2.

Statskassen overtager fra samme Tidspunkt til Afholdelse følgende af Høifalgt Enkedronningens Hoffasse udredeede aarlige Pensioner:

til Generallieutenant G. C. v. Krogh . . . . .	1000 Rbd.
- Statsraad, Cabinetsecretair Feddersens Enke . . . . .	200 —
- Justitsraad, Hoffasserer Smidts Enke . . . . .	100 —
- affædiget Mundkok Petersen . . . . .	600 —
- Rudst Gregersens Enke . . . . .	50 —
- Biløber Westerlundes Enke . . . . .	30 —
- Lakai Larsens Enke . . . . .	80 —
- Hoffoureer Petersens Enke . . . . .	120 —
- affædiget Lakai Jensen . . . . .	200 —
- Sveitser Lassens Enke . . . . .	60 —
- Kammerlakai Hertigs Enke . . . . .	150 —
- affædiget Vadsferyige Hellefen . . . . .	130 —
- affædiget Portner Ellebyes Enke . . . . .	40 —

vedtoges eenstemmigt med 67 Stemmer.