

derved, at dette Forslag blev til Lov, ligesom der ogsaa derved, naar det ikke blev benyttet, vilde opstaae et Slags Tillidsforhold mellem Bedkommende og Embedsmanden, som jeg troer vil have sin gode Virkning. Jeg kan derfor ikke Andet end stemme for Lovforslaget.

Bed at læse Lovforslaget igjennem og tænke mig det anvendt, er der faldet mig adskillige Ting ind, hvor jeg troede, at Udtrykkene kunde være bestemtere, eller hvor der var adskillige Spørgsmaal, som kunde ønskes besvarede, samtidigt med at Forslaget blev til Lov, og jeg har søgt i nogle Endringsforslag, som jeg har stillet, at besvare disse Spørgsmaal; de ere ikke af stor Bigtighed, og jeg skal ganske henstille til det ærede Thing, om det finder, at de Tanker, der deri ere udtrykte, ere brugbare. Hvad det første Endringsforslag angaaer, at der efter Ordet „deri“ tilføies følgende Parenthes („ved en Bemærkning umiddelbart foran Navnets Underskrift“), da har jeg derved nærmest tænkt mig, at det var ønskeligt, om en saadan Begjæring om at faae Erklæringerne at see, stod paa et iøinefaldende Sted, idet det nemlig kunde være af Interesse for den, der skulde afgjøre Sagerne, og for dem, der skulde expedere dem. Ved Afgjørelsen og Expeditionen har man nærmest henvendt sin Opmærksomhed paa Sagens Realitet; det er altsaa for at spare Tid, for at man strax kan see, om en saadan Begjæring er skeet eller ikke. — Det andet Endringsforslag, at der efter Ordet „Embedet“ skal tilføies: „eller Bestillinger“, troer jeg stemmer med den ærede Forslagsstillers Mening, men, da man ofte tager „Embedet“ i den Betydning, at det kun er kongelige Ansættelser, og Meningen dog vel er, at Undtagelsen ogsaa skal gjælde for Ansøgninger om Bestillinger og andre Ansættelser, saa vilde det vistnok være correctere at gjøre denne Tilføielse. — Hvad angaaer det under Nr. 3 opførte Endringsforslag, saa har jeg ved under Litr. a. at udtale, at Ansøgerne skulle erholde Erklæringerne tilfillede, villet udtrykke det Samme, som den ærede Forslagsstiller ved sit Endringsforslag, nemlig, at en Embedsmand ikke skulde kunne kalde den Bedkommende op paa sin Bopæl og der lade ham læse Erklæringen, og Loven saa derved ansees

for at være fyldtgjort; og, naar jeg endvidere under samme Litr. har talt om en „yderligere Erklæring“, saa har jeg derved villet udtrykke, at, naar Klageren eller Ansøgeren først havde seet Embedsmandens Erklæring og svaret paa den, og man derefter indhente Embedsmandens yderligere Erklæring, saa skulde han ogsaa have den at see. Jeg troer ikke, at dette udtrykkeligt fremgaaer af Lovforslaget. Naar den Bedkommende sin faaer Erklæringen, kan det vel være ham det Samme, naar det skeer, og derfor troer jeg, at man kan overlade det til vedkommende Embedsmands Skjøn, naar dette skal finde Sted, navnlig, fordi jeg finder det rimeligt, at, hvis en Ansøgning bliver bevilget, saaledes som det under Litr. b er anført, er der ikke nogen Anledning til at standse Sagen, ved at sende Erklæringen til Ansøgerens Gjennefsyn. Hvad de under Litr. c og d opførte Forslag angaaer, da vedrøre de det Tilfælde, naar en Erklæring paa en Ansøgning eller over en Klage kommer til Ansøgeren eller Klageren, og han efter Erklæringens Indhold seer, at der ikke er Noget for ham at vente, eller ikke yderligere Grund til at forfølge Klagen. Saa er han berettiget til at lade Sagen falde, ved ikke at svare videre i den, og jeg troer, at det kunde være Tilfældet med Hensyn til Ansøgninger og i Ansøgerens egen Interesse; men, naar en Klage først er reist, kan det vel ikke tilstedes Klageren selv at afgjøre, om den skal forfølges eller ikke, da dette ogsaa stundom interesserer det Offentlige.

Hvad Formen angaaer, har jeg tænkt mig, at, hvis disse Endringsforslag skulde finde Thingets Bifald, skulde Endringsforslagene under Litr. a og b samles under een Paragraph, og Endringsforslagene under Litr. c og d under en anden.

Nofensorn: Jeg troer ikke, at man feiler meget i at antage, at det er den nuværende Lovgivning selv, som har givet Anledning til det her foreliggende Lovforslag. Jeg skal tillade mig at paavise de Bestemmelser i den nu gjældende Lovgivning, som efter min Overbeviisning ere feilagtige, og som upaatvibelig ere de, der nærmest have fremkaldt det paagjældende Lovforslag. Det hedder