

ffekt af Uagtksomhed. Loven, saaledes som den er fremkommen fra Ministeriet, kan ikke give den allermindste Anledning til, at Domstolene i noget som helst Tilfælde skulde antage, at der kunde opstaae Ansvar for en utilregnelig Bessadigelse, men der vil netop fremkomme en Tvivl om Loven, hvis den foreslaaede Paragraph vedtoges; thi da er det afgjort, at man paa en vis Maade kan friggjøre sig for en „utilregnelig“ Skade, og man vil da antage, at der altsaa dog i visse Tilfælde maa kunne opstaae Ansvar for den Skade, som er utilregnelig. Det forekommer mig ogsaa aldeles klart, at denne Paragraph, som jeg tidligere tillod mig at bemærke, lægger en ny Byrde paa Undersaatterne, idet den paabyder, at man, for at friggjøre sig for et vist Ansvar, skal gjøre en Anmeldelse inden en vis bestemt Tid.

**S. Pedersen** (Præstø Amts 4de Valgkreds): Ja, jeg oversaae rigtignok ikke Ordet „utilregnelig“ i den ærede Forslagsstillers Forslag; men efter den Fortolkning, jeg har hørt den høitærede Justitsminister lægge i dette Ord, saa kan Paragraphen ikke gjøre nogen Nytte; thi, naar Bessadigelseerne stee af Uvidenhed, saa skulle de vistnok anses for utilregnelige; men jeg antager, at Utilregnelighed maa bedømmes efter, hvilke Arbeidere en Mand har antaget i sin Tjeneste; thi han kunde da ikke være aldeles utilregnelig for, hvad hans Folk gjorde; men det var et meget tvivlsomt Spørgsmaal, som skulde afgjøres ved et Skjøn, om han burde være Ansvar, fordi han havde antaget skjodesløse Folk, som de ved Telegraphen ansatte Betjente skulde have Tilsyn med.

**Alberti**: Jeg maa tilstaae, at jeg ikke rigtig opfatter den ærede Justitsministers Raisonnement om, at den af mig foreslaaede § 6 skulde lægge en ny Byrde paa de vedkommende Private. Det er ikke i § 6 gjort til Pligt for Nogen at gjøre den der omtalte Anmeldelse, men det er en frivillig Sag; dersom En vil udføre et Arbejde af den der nævnte Art uden at gjøre nogen Anmeldelse, saa staaer det ham frit for, saa gælder Loven, som den her foreligger; men, gjør han Anmeldelse, saa fritager han sig derved for at have Tilsyn og Varetægt med de Telegraphindretninger, med

hvilke han kan komme i Berøring. — Hvad den ærede Rigsdagsmand for Præstø Amts 4de Valgkreds siger om Arbeidernes mulige Skjodesløshed og om hvem der skal bære Ansvar for den, saa er det Noget, som jeg ikke troer kan finde sin Afgjørelse i dette Lovforslag; men jeg troer, at, hvor et Arbejde udføres, og hvor en Telegraphindretning bestaades af Arbejdsherrens Arbeidere, der maa de almindelige Lovforskrifter om, hvorvidt Huusbonden staaer til Ansvar for sit Lyendes Forfeelse, komme til Anvendelse. Der kan naturligtvis ikke i Loven optages saadanne almindelige Bestemmelser, som gælde for mangfoldige andre Tilfælde, der kunne medføre Strafansvar, navnlig af Bøder paa Grund af et Lyendes Forhold.

Da ingen (Flere begjærede Ordet, fik man til Afstemning, hvorved:

#### 1) Albertis Forslag:

Der tilføies som § 5 Følgende:

„Bestemmelserne i denne Lov træde med Hensyn til de enkelte Telegraphindretninger først i Kraft 14 Dage efter, at der er thinglæst Bekjendtgjørelse fra Justitsministeriet om, hvor disse Indretninger ere anbragte.“

forkastedes med 38 Stemmer mod 18.

#### 2) Albertis Forslag:

Der tilføies som § 6 Følgende:

„Den, der har et Arbejde at udføre, hvorved en Telegraphindretning kan forventes udsat for Bessadigelse, er fritaget for at tilsvare ham utilregnelige Bessadigelser paa Telegraphindretningen, naar han i det mindste 3 Dage før Arbeidets Paabegyndelse har meddeelt den nærmeste Telegraphbetjent Underretning om, at Arbejdet skulde udføres.“

forkastedes med 38 Stemmer mod 17.

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling fattedes derpaa under Afstemning og fik 40 Stemmer for sig og 1 imod sig; men, da saaledes ikke det tilstrækkelige Antal Stemmer var afgivet, lod Formanden foretage et Nayneop-