

**Casse:** Det var blot for at udtale, at jeg med megen Interesse har hørt det Fordrag, som den ærede Rigsdagsmand for Grenaa (Müller) med saa stor Udførlighed og Omhu har holdt angaaende en Sum af 40 Rbd.; men jeg vil dog tillade mig at henstille til Thinget, om det ikke vil finde det passende at stemme for, at disse 40 Rbd., som Regjeringen har antaget det for rigtigt at tillægge Vedkommende, blive tilstaaede ham.

Da Ingen mere begjærede Ordet, stred man til Afstemning, hvorved

- 1) Indenrigsministerens Forslag:  
ad A. u. 2.:  
til Odense Kanal samt de Kongelige Havne og Broer . . . 29,004 Rbd. 68 f.  
forandres til:  
til Odense Kanal samt de Kongelige Havne og Broer . . . 29,074 Rbd. 68 f.  
forkastedes med 49 Stemmer mod 12.

- 2) Underændringsforslag af Udvalgets Mindretal:  
Summen forandres til 29,034 Rbd. 68 f.  
vedtoges med 37 Stemmer mod 31.

- 3) Indenrigsministerens Forslag:  
ad A. v. 1.:  
Bygningsdirectoratet . . . 15,380 Rbd.  
forandres til:  
Bygningsdirectoratet . . . 15,980 Rbd.  
forkastedes med 64 Stemmer mod 2.

**Formanden:** Jeg sætter derpaa under Forhandling de sidste to Ændringsforslag til denne Paragraph.

**Ordføreren:** Det Ændringsforslag, der er stillet under Nr. 8 af Indenrigsministeren, dreier sig om at optage et Beløb, som blev strøget ved 2den Behandling efter Forslag af den ærede Rigsdagsmand for Færøerne (N. Winther). Dette Forslag, som angik et Beløb af 300 Rbd., som var anvendt til Skrivematerialier, kunde Udvalget ikke tiltræde og modsatte sig det ogsaa. Jeg for mit Vedkommende

gjorde opmærksom paa, at Forslaget rimeligviis grundede sig paa en Feiltagelse, da Beløbet ikke var nogen ny Begjæring, men havde været bevilget i alle tidligere Finanslove, og var af en saadan Natur, at det ikke kunde undværes af Handelsbestyrelsen. Jeg troer, at den ærede Rigsdagsmand for Færøerne selv senere har erkjendt, at der fra hans Side har været en Feiltagelse i den Henseende. Hvad forøvrigt den betydelige Forskel i Summen angaaer, som finder Sted imellem det nu stillede Ændringsforslag og hvad der vedtoges ved anden Behandling, saa beroer dette paa en reen Feilskrift fra min Side i Ændringsforslaget ved 2den Behandling, da jeg ved en Feiltagelse havde opført Indtægtssummen istedetfor Udgiftssummen. Med Hensyn til det Forslag, der er stillet af de 15 Medlemmer, da antager jeg, at de selv ville udtale sig derom.

**N. Winther:** Jeg skal, med Hensyn til hvad den ærede Ordfører ansøgte, bemærke, at det forholder sig rigtigt at det beroer paa en Feiltagelse, at det Forslag om, at de 300 Rbd. til Skrivematerialier skulle udgaae, blev vedtaget ved Finanslovens 2den Behandling. Jeg var nemlig kun tilstede ved 2den Behandling. Da Folkethinget umiddelbart derefter blev opløst, bleve de 300 Rbd. strøgne; men senere i det Finanslovsforslag, som derefter blev forelagt, vare de igjen opførte, hvilket er undgaaet min Opmærksomhed, og hvilket jeg desuden heller ikke vilde være bleven opmærksom paa, medmindre jeg havde gjenneføet de skreyne Underbilag til det daværende Finanslovsforslag; jeg gaaer altsaa gerne ind paa, at de 300 Rbd. igjen opføres. At den ærede Ordfører ved den sidste anden Behandling af nærværende Lovforslag gjorde opmærksom derpaa, kan jeg rigtignok ikke erindre, og jeg maa sige, jeg tvivler noget om det; thi det vilde naturligviis have bragt mig til at fravige mit Forslag dengang, især da jeg kunde støtte mig paa den Erklæring, at det var en Beslutning, som af Thinget allerede tidligere var vedtagen; og som jeg meente, man maatte holde fast ved.

Under Nr. 9 har jeg i Forbindelse med 14 andre Medlemmer stillet det samme Ændringsforslag, som jeg tillod mig at stille ved Finans-