

# Rigsdagstidende.

1853. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 137.

Femte Session.

42de Møde.

Tredagen den 2den December.

(Forts.)

**Ordføreren:** Hvad angaaer det Uendingsforslag, som Udvalget har stillet om Berinstorff, saa gaaer det jo ligefrem ud fra en Calculus; det har været Udvalgets Mening, at Civillisten, hvem Afbenyttelsen af dette Slot fremtidig vil blive overdragen, kun skulde afholde de indvendige Bedligeholdelsesomkostninger, og af de Bilag, som ere meddelte, vil man jo see, at Udvalget egentlig slet ikke kan have nogen Mening om, hvormeget de udvendige Bedligeholdelsesomkostninger kunne anslaaes til, og det er saaledes aldeles calculatorisk, at man har ansat 200 Rbd. Dersom den ærede Minister til 3die Behandling vil meddele Udvalget Oplysninger herom, saa skal jeg bestræbe mig for igjennem Udvalget herom at faae et Uendingsforslag stillet. Med Hensyn til Skovridergaardene er man gaaet ud fra den ganske simple Betragtning, at et aldeles passende Stuehus for en Skovrider maatte kunne indrettes for en Sum af 3,500 Rbd., og det er en Anskuelse, som tidligere har fundet sin Stadfæstelse ved en Afstemning af Thinget. Den ærede Minister har Intet oplyst derimod; han har sagt, at efter det Omfang, man nu har bestemt at disse Bygninger skulde opføres i, troede han ikke, de kunde opføres for den af Udvalget ansatte Sum; jeg indseer imidlertid ikke, at det skulde være aldeles nødvendigt, at man fastholdt den Plan, som allerede foreligger, da den jo vistnok kunde forandres. Jeg troer, man maa fastholde, at den Sum, Udvalget har tilraadet Thinget at bevilge, er passende til det Formaal, der skal opnaaes.

**Bregendahl:** Angaaende Udvalgets Be-

mærkning under Nr. 24 i Betænkningen er der ikke stillet noget Uendingsforslag, og det er maaskee derfor ikke nødvendigt videre at omtale hvad der er anført; men da det siges at være et Afstryk af hvad der er meddeelt i de færevne Underbilag, troer jeg dog ikke, at jeg kan lade det henstaae ganske uimodsiget. Jeg har ved en tidligere Leilighed berørt, at jeg ikke troer, det er en adæqvart Opfattelse af det paaagjældende Contractforhold, som fra Bestyrelsens Side gjøres gjældende ved disse Udtalelser her, og jeg bestræbes saameget mere heri, som jeg troer, at der er en ikke uvæsentlig Feil, idet der nemlig, hvad enten det nu er ved en Trykfeil, eller hvorledes det er kommet ind, staaer i Afstrykket, at Regjeringen contractmæssigt er forpligtet til Cultivering af Viborg Krat og Hede i et Tidsrum af 20 Aar, som først udløber den 1ste October 1856. Men jeg troer, at der med Hensyn til Tidsrummet maa være en ikke uvigtig Feiltagelse, idet nemlig de Forhandlinger, der endte med den omtalte Contracts Afsluttelse, først bleve indledede efter Kong Christian den Ottendes Thronbestigelse, og Contracten kan altsaa ikke, naar den er afsluttet for 20 Aar, udløbe med 1ste October 1856. Imidlertid veed jeg ikke, om det er Datoen 1ste October 1856 eller Anførselen af 20 Aar, der er urigtig, da jeg ikke har nogen Afkrift af Contracten ved Haanden, og jeg kan derfor ikke udtale mig bestemt desangaaende, men jeg troer, at Contracten medfører en større Forpligtelse for Regjeringen, end her er udtalt. Da der, som sagt, imidlertid ingen Afstemning følger her iasten, saa er det jo ikke nødvendigt at omtale det videre, men jeg har dog troet, at det, naar engang en Afgjørelse skulde skee ved en Afstemning her i Salen, ikke vilde være overskødigt, at det her var blevet berørt.