

gjørelsen har været rigtig og lovsig, men saa kommer man ind paa det absolut Ulovlige, det nemlig, at Valgbestyrelsen tiltager sig Ret til at kjende, om Valgene skulle holdes en bestemt Dag eller ikke, fordi de Vedkommende have begaaet en Uorden, men de ere ikke Dommere i deres egne Sager, og have kun Bemyndigelse til at udskrive eet Valg og ikke flere.

Alberti: Ja, jeg troer, den sidste Discussion mellem min ærede Sidemand (Wilfens) og Rigsdagsmanden for Holbek Amts 2den Valgfreds (Tscherning) oplyser, at der er høist forskellige Meninger om, hvorvidt Valget for Ribe Amts 2den Valgfreds bør være gyldigt eller ikke. Jeg skal, som sagt, ikke videre indlade mig paa dette specielle Spørgsmaal, men jeg kan ikke Andet end atter imødegaae, hvad der er udtalt af den ærede Rigsdagsmand for Standerborg Amts 2den Valgfreds (L. Schøler), ikke blot i hans og min egen Interessé, men ogsaa i enhver tilkommende Valgcandidats Interessé, hvis Skjæbne det maatte blive at møde ved et særskilt Valg. Han vil nemlig være udsat for den vilkaarligste Behandling af enhver Valgbestyrelse, naar det, som den ærede Rigsdagsmand yttrede, holdt Stik, men det kan og bør ikke holde Stik, og derfor bør vi, efter min Mening, udsætte Anerkjendelsen af Valget. De Ord, hvorpaa det ærede Medlem støtter sin Mening, ere de, som indeholdes i Valglovens § 76, nemlig de Ord: „Skulle enkelte Valg skee i en Valgfreds, udgaaer Anordning af samme fra vedkommende Minister“. Jeg vil nu spørge det ærede Medlem fra Standerborg, om han vil modstige, at, hvad der staaer foran i Valgloven om Valgbestyrelserne og Valghandlingerne, ikke ogsaa finder Anvendelse paa de i § 76 omtalte enkelte Valg, men, gjør det det, saa maa Valget samme Dag tilendbringes i Continuation af dets Paabegyndelse, og dette alene gjør, at det er ulovligt, naar en Valgbestyrelse udsætter et Valg, og det er det, som her har fundet Sted, og jeg er aldeles overbevist om, uagtet jeg ikke har seet det Valgpatent, hvormed den ærede Indenrigsminister har udfærdiget dette Valg, at dette ikke indeholder en Tøddel om, at der kan afviges

fra, hvad der hidtil har været almindeligt fulgt. Det vil for det enkelte Tilfælde ikke indeholde Andet, end hvad det almindelige Valgpatent for alle andre Valgfredse ellers har indeholdt, og jeg troer heller ikke, at den ærede Rigsdagsmand for Standerborg fra dette enkelte Valgs Udskrivning kan hente nogenfomhelst Grund for sin Paastand, hvilken jeg har modsaagt, fordi jeg antager den for i sine Conseqventer at være høist skadelig og farlig saavel for Valgerne som for Candidaten.

Wilfens: Jeg vil ikke tage Valgbestyrelsen i Forsvar, men det stiller sig for mig saaledes, at, dersom Indenrigsministeren havde berammet det sidste Valg, havde Alt omtrent været i Orden, men jeg spørger: havde der saa været valgt en Anden? Er dette rimeligt efter Alt, hvad der foreligger? (Flere Stemmer: Det kunne vi ikke afgjøre nu!).

Formanden: Der er begjæret Afslutning af Forhandlingerne af følgende Medlemmer: Kayser, Casse, Sonne, Rothe, Raben, Luren, C. A. F. Christensen, Chr. Larsen, Jacobsen, Mathiasen, Schovelin, Ingerslev, Drøstef, Meier, Lychegaard.

Bed Afstemning vedtoges Afslutning med 41 Stemmer mod 26.

Formanden: Jeg skal derefter sætte under Afstemning, om Anerkjendelsen af Valget skal udsættes. Hvis Udsættelsen forkastes, saa er den valgte Folkethingsmand anerkjendt som saadan; hvis Udsættelsen derimod vedtages, skal jeg gjøre Forslag om, hvorledes Sagen nærmere skal behandles. Med Hensyn til dette Spørgsmaal er der forlangt Navneopraab af følgende Medlemmer: Bregendahl, Kayser, Liemroth, Sonne, Chr. Larsen, Rosenørn, Lindberg, Ingerslev, Schovelin, Jacobsen, Høier, Rothe, Ballentin og N. Andersen, samt af Zahle, Barfod, Rugaard, J. F. Petersen, Bohr, Hjort, Jørgensen, Rasmussen, Schou, Tscherning, L. C. Petersen, Frølund, Johansen, J. A. Hansen og Tronier.

Resultatet af Afstemningen var, at Spørgsmaalet, om Anerkjendelsen af Valgets Gyldighed skulde udsættes, blev forkastet, idet der,