

bestyrelsen, det er et Spørgsmaal, hvorom jeg ikke vil udtale mig, siden her er Spørgsmaal om at afgjøre Gyldigheden af et vist bestemt Valg, hvilket er overladt til Thinget, og i hvilken Henseende jeg ikke vilde finde det passende at fremtræde med nogen personlig Mening. Da Ministeriet har erfaret, at der har fundet Uordener eller Forsømmelser Sted med Hensyn til den første Valghandling, saa har man beordret Undersøgelse anstillet derom, men man har blot gjort det med Hensyn til det, som ligger indenfor Ministeriets Myndighed, nemlig at drage Bedkommende til Ansvar. Derimod har man ikke indladt sig paa Bedømmelsen af, hvorvidt Valget var gyldigt eller ikke. Man har heller ikke fundet Sagen at være af den Bestaafenhed, at man uopfordret skulde gøre nogen Meddelelse derom til Thinget. Dersom Thinget eller de, til hvem Thinget har overladt at undersøge Valget, havde fundet Anledning til at forlange saadanne Dplysninger, saa vilde man naturligviis have faaet dem, men Ministeriet har ikke fundet Anledning til at indblande sig deri. Forsaa vidt en æret Taler har ytret, at man ikke kan vide, om ikke Ministeriet i Anledning af den Maade, hvorpaa et lignende Tilfælde er behandlet i Aalborg, skulde have tilkjendegivet vedkommende Valgbestyrelse, at den ikke havde behovet at forlange en ny Bestemmelse af Ministeriet, saa maa jeg bemærke, at en saadan Tilkjendegivelse har Ministeriet paa ingen Maade kunnet give. Man har tværtimod antaget, at den Fremgangsmaade, som var fulgt i Aalborg, var rigtig og ialtsald var den forsigtigste, men deri ligger jo ikke, at maaskee ogsaa en anden Fremgangsmaade kan passere; det beroer jo paa Thingets Bedømmelse.

G. Winther: Den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavnns 3die Valgfreds (Rosenørn) har sagt, at jeg ikke har anført nogen som helst Indvending imod det Valg, der fandt Sted den 17de November. Jeg kan dog falde det hele Thing til Vidne paa, at jeg netop begyndte med at oplyse, at der var foregaaet en Uregelmæssighed og Vilkaarlighed fra Valgbestyrelsens Side i Berammelsen af det Valg, som fandt Sted den 17de, og at det fornemmelig var paa Grund deraf, jeg meente, der

burde gøres noget ved Sagen, før man anerkjendte Valgets Gyldighed.

Alberti: Det kan vistnok være meget rigtigt, saaledes som den 6te Kjøbenhavnnske Rigsdagsmand (Naben) bemærkede, at følge den mildere Mening, naar der er Spørgsmaal om at anerkjende eller forkaste et Valg, men jeg maa gjøre opmærksom paa, at det Spørgsmaal slet ikke for Diebliffet foreligger. Der er ikke reist Spørgsmaal om Andet, end om Valgets Anerkjendelse skal udsættes en kort Tid, indtil Dplysninger kunne tilveiebringes; Enhver beholder sin Stemmegivning med Hensyn til Valgets Gyldighed fri, om han ogsaa stemmer for dets Udsættelse. Som Medlem af Valgcomiteen maa jeg forvare mig imod de Angreb, som den ærede 3die Kjøbenhavnnske Rigsdagsmand (Rosenørn) gjorde paa Udvalget, fordi det ikke havde søgt de fornødne Dplysninger. Udvalget har i denne Sag fulgt den sædvanlige Fremgangsmaade, og den bestaaer deri, at Valgcomiteen kun seer paa Valgbrevet og de Dplysninger, der blive overleverede fra Formanden tilligemed Valgbrevet. Erindrer den ærede Rigsdagsmand da ikke, hvorledes det gaaer til, naar et nytvalgt Thing sammentræder, hvorledes da Valgbrevene prøves i 4 Afdelinger, og hvorledes man da kun tager Hensyn til hvad der leveres de forskellige Afdelinger fra Formanden? Og erindrer den ærede Rigsdagsmand ikke, at det endog har hændt sig, at Klager imod enkelte Valgs Gyldighed først ere komne frem her i Thinget, efterat Udvalget har sagt, at der ikke var Noget at udsætte paa Valgbrevene? Valgcomiteen vilde vistnok have paadraget sig et Ansvar, og den vilde vistnok have udsat sig for betydelige Angreb, baade i og udenfor Thinget, dersom den havde opholdt Spørgsmaalet om Anerkjendelsen af dette Valg med Dplysningers Indhentelse, og at Udvalget af sig selv skulde falde paa at undersøge, om det paagjældende Valg var sleet med Gyldighed eller ikke, det vilde dog være et høist urimeligt Forlangende. Jeg troer derfor, at den ærede Rigsdagsmands Bebrejdelser mod os, fordi vi ikke have sffattet de Dplysninger, som maaskee ligge i Ministeriet eller maaskee findes andetsteds, ere høist paafaldende og ubegrundede.