

staaer der udtrykkelig „Kirkestevne“. Det hedder nemlig: „Dagen og Klokkeslettet, da Valgmodet afholdes, berammes med idetmindste 8 Dages foregaaende Barsef, deels ved Bekjendtgørelse i vedkommende Stiftsavis, deels ved Kundgørelse i de til hver Valgkreds henhørende Communer til Kirkestevne eller paa den ellers paa Stedet brugelige Maade.“ Det er altsaa sikkert, at der er forudsat, at Bekjendtgørelsen skal ske ved Kirkestevne; men ved den Valghandling, hvorved den omhandlede Rigsdagsmand er bleven valgt, er der ikke Spor af nogen Oplysning om, at Bekjendtgørelsen ved Kirkestevne ikke skulde være i Orden. Det glæder mig, at den ærede Indenrigsminister ikke har oversendt de Klager, som vedrørte Begyndelsen af den Valghandling, som slet ikke foregik; derved har han, efter min Mening, anerkjendt, at der ved det først berammede Valg ikke var foretaget Alt med Hensyn til Bekjendtgørelsen, som burde have været iagttaget, men at det ikke vedkom den endelige Valghandling, hvorved den Valgte blev valgt.

Det er blevet fremført, at man ogsaa skulde varetage Candidaternes Lær; ja, det skal man ogsaa, men ved det første Møde mødte der ingen Candidat, hvorledes skulde de da faae en gyldig valgt Candidat, naar der ingen Candidat var? Jeg skjønner i det Hele virkelig ikke, at der i de fremkomne Oplysninger er nogen som helst Grund til at udsætte Anerkjendelsen af Valgets Gyldighed. Om man iøvrigt vil anstille nogen Undersøgelse, navnlig efter at have hørt den Interpellation, den ærede Rigsdagsmand vil stille, er en anden Sag; det staaer slet ikke i Forbindelse med det foreliggende Spørgsmaal. Jeg er overbevist om, at det ikke kan være de Herrers Tanke — medmindre man vil opfaae Tvivl om ethvert Valg — at der paa ny skal foretages Valg i dette District. Jeg kan ikke skjønne, at der om Noget, hvorpaa Val-

gets Gyldighed berøer, vil behøves Oplysning; de factiske Omstændigheder ligge aldeles klart for Dagen; i den Henseende er der ingen Tvivl, man kan ligesaa godt bestemme sig til strax at casere hele Valget; thi om det factiske Forhold, som kunde have Indflydelse paa Valgets Gyldighed, savnes der ingen Oplysning. Jeg skal derfor meget andrage paa, at man overeensstemmende med, hvad man ellers pleier at følge, vil anerkjende Valgets Gyldighed.

Rosenvorn: Det er langt fra mig at ville gjøre noget som helst Skaar i den Ret, som efter § 58 i Grundloven tilkommer Thinget til at afgjøre Gyldigheden af dets Medlemmers Valg; men det forekommer mig, at Retfærdigheden fordrer, at man ved nærværende Leilighed gaaer frem omtrent paa samme Maade, som man ellers pleier. Det er af et æret Medlem af Udvalget meget rigtigt bemærket, at man ikke pleier at udsætte Anerkjendelsen af et Valg, som i sin Form ingen Feil frembyder, naar der ikke fremføres nogen Klage. Men der er ikke med Hensyn til den Valghandling, der er foregaaet den 17de November, fremkommet nogen Klage, uagtet der er hengaaet saa lang Tid, at der efter den nuværende Postgang var meer end tilstrækkelig Tid til at faae Brev derovrefra, ligesom vistnok flere af Thingets Medlemmer have modtaget Breve fra den Egn siden den Tid, da Valghandlingen foregik. Naar det nu forholder sig saaledes, saa have vi altid før pleiet at anerkjende Valget, om vi ogsaa i mange andre Tilfælde have vidst, at der var Documenter et eller andet Sted, endog umiddelbar i vor Nærhed, som berørte de Feil, der maaffee være begaaede ved Valget, og det er altsaa en ganske ny Bei, man vil gaae, naar man her vil staae sig Visshed om, at der ingen Feil er begaaet ved Valget, førend vi ville anerkjende dets Gyldighed.