

dagen, berammendes den til en senere Tid, for i Mellemtiden at opfylde det, som Valgloven paalægger, og der er ingen Grund til at betvivle, at dette nu er blevet opfyldt. Valgloven foreskriver, at Bekjendtgørelse skal skee, deels i Stiftstidenden med 8 Dages Barfel, deels i de paagjældende Communer de to sidste Søndage før Valghandlingen, og, saavidt jeg veed, var det netop den sidstnævnte Bestemmelse, som ikke fuldstændigt var bleven opfyldt til det til den 2den November udfrevne Valg; men med Hensyn til det Valg, som har fundet Sted den 17de November, finde vi i Stiftstidenden af 7de November den behørig Beksjendtgørelse, hvilken altsaa fuldkommen rigtig har fundet Sted til den anordnede Tid. Nu spørger man, om der da har fundet Beksjendtgørelse Sted ved Kirkestedene de to Søndage før den 17de November, og, naar vi nu see, at den 2den November var en Onsdag og den 17de November en Torsdag, og at der er to mellemliggende Søndage, den 6te og den 13de, og naar vi vide, at der forrige Gang er klaget over, at Beksjendtgørelsen ikke har fundet Sted, men at der ved det sidst afholdte Valg derimod ikke har fundet nogen saadan Klage Sted, og vi have en udtrykkelig Bevidnelse om, at Alt ved den sidste Valghandling er gaaet rigtigt til, saa troer jeg, at vi have al mulig Sikkerhed for, at den behørig Beksjendtgørelse efter Anordningen har fundet Sted, baade i Stiftstidenden og paa de to sidste Søndage før Valghandlingen, og i saa Tilfælde forekommer det mig, at det vilde være urigtigt, om man vilde nægte Anerkjendelsen af Valgbrevet. Noget Andet er det jo, om man senere vil henvende sig til Ministeriet for at faae det optagne Forhør og at see, om der er Anledning til at foretage Noget imod Valgbestyrelsen med Hensyn til de Forsømmelser, der sandt Sted ved den første Valghandling.

Utsættelse: Det, som nu foreligger, er, at der ikke for dem, som have undersøgt Valgbrevet, har foreligget de fornødne Documenter for at kunne afgive en fuldstændig Kjendelse. Det kan gjerne være, at Alt, hvad den sidste Taler har sagt, forholder sig rigtigt, og, er det saaledes, forekommer det mig ogsaa, at der ikke kan gøres nogen Indsigelse mod

Valget, men at der derimod er god Anledning til at kræve Bestyrelsen meget alvorligt til Regnskab. Men det er kun ifølge de Forsættninger, det ærede Medlem gjør om de to Søndages Beliggenhed, at vi vide, at de virkelig ere rigtigt benyttede, efterat vi allerede i Forveien vide, at man ikke har været meget omhyggelig med at benytte Søndagene paa den behørig Maade. Efter hvad der foreligger, ere vi berettigede til at tvivle om Valgbestyrelsens Nøiagtighed i saa Henseende, og vi bør have Sikkerhed for, at denne har været nøiagtig, førend vi gaae videre. Jeg for min Part holder mig overbeviist om, at det forholder sig rigtigt, som der er sagt, og jeg holder mig overbeviist om, at vi ville komme til at stemme for Valgets Gyldighed; men jeg holder mig ligesaa overbeviist om, at det er vor Pligt, endnu engang at vise denne Undersøgelse tilbage. Der har ikke været meddeelt Tinget de Oplysninger, der vare i Ministeriets Hænder, dette Valg betreffende; de skulde have været meddeelte i Rigsdagen, de skulde have været i de Mænds Hænder, til hvem Rigsdagen har overdraget denne Undersøgelse, og fra dem skulde den Fremstilling af Sagen være kommen, hvis de havde følt sig opfordrede til at give den, som er fremkommen fra den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 3die Valgfreds (Rosenørn). Saa havde Sagen staaet paa sit rette Standpunkt. Den kan maaskee blive stillet paa dette Standpunkt til i Morgen eller i overmorgen; men den kan ikke blive stillet derpaa endnu idag. Vi maae vel lægge Mærke til, at den oprindelige Valghandling, den, hvor man blev enig om, at man maaskee havde begaaet en Skjodesløshed, den er ogsaa den, hvortil der oprindelig er indkaldt, og den har vakt Formodning hos Mange om, at en ny Indkaldelse ikke kunde finde Sted paa den Maade, som skeet er. Det ligger ikke i nogen Valgbestyrelsens Magt at bestemme to forskjellige Valgdage, først den ene og saa den anden; den Berettigelse have de ikke, og den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 3die Valgfreds (Rosenørn) har viist, at den Analogie, vi havde i Bestemmelsen om, naar kun een Candidat har stillet sig, ikke er den, som er bleven benyttet. Man har derimod benyttet